



**ДЕПУТАТ**  
**АРХАНГЕЛЬСКОГО ОБЛАСТНОГО СОБРАНИЯ ДЕПУТАТОВ**  
**седьмого созыва**

**НОВИКОВ ИВАН ВЛАДИМИРОВИЧ**

В.И. Ленина пл., 1, г. Архангельск, 163000, тел.: (8182) 28-62-76, факс: (8182) 20-03-43, e-mail: i.novikov@aosd.ru, http://www.aosd.ru

от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_  
на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Председателю  
Архангельского областного  
Собрания депутатов

Прокопьевой Е.В.

Уважаемая Екатерина Владимировна!

На основании статьи 33 Устава Архангельской области прошу внести на рассмотрение очередной сессии областного Собрания депутатов проект постановления Архангельского областного Собрания депутатов (взамен ранее внесенного от 6 июля 2021 года № пп7/422) «О ежегодном докладе Общественной палаты Архангельской области о состоянии и развитии институтов гражданского общества в Архангельской области за 2020 год» (далее – проект постановления Архангельского областного Собрания депутатов).

Докладчиком по данному вопросу прошу определить председателя Общественной палаты Архангельской области Сердюка Юрия Ивановича.

В соответствии с пунктом 3 статьи 11.2 регламента Архангельского областного Собрания депутатов представляю следующие документы:

Приложение:

- 1) ежегодный доклад Общественной палаты Архангельской области о состоянии и развитии институтов гражданского общества в Архангельской области за 2020 год;
- 2) проект постановления Архангельского областного Собрания депутатов;
- 3) пояснительная записка к проекту постановления Архангельского областного Собрания депутатов;
- 4) перечисленные в пунктах 1 – 3 документы на электронном носителе.

И.В. Новиков

Архангельское областное  
Собрание депутатов  
«10» 07 2021 г.  
Вх.№ пн7/443

**АРХАНГЕЛЬСКОЕ ОБЛАСТНОЕ СОБРАНИЕ ДЕПУТАТОВ**  
**седьмого созыва (двадцать восьмая сессия)**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

от 2021 года №

О ежегодном докладе Общественной палаты Архангельской области о состоянии и развитии институтов гражданского общества в Архангельской области за 2020 год

Областное Собрание депутатов **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Ежегодный доклад Общественной палаты Архангельской области о состоянии и развитии институтов гражданского общества в Архангельской области за 2020 год принять к сведению.
2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель областного  
Собрания депутатов

Е.В. Прокопьева

**Пояснительная записка  
к проекту постановления Архангельского областного Собрания депутатов  
«О ежегодном докладе Общественной палаты Архангельской области  
о состоянии и развитии гражданского общества  
в Архангельской области за 2020 год»**

Необходимость разработки и принятия постановления Архангельского областного Собрания депутатов «О ежегодном докладе Общественной палаты Архангельской области о состоянии и развитии институтов гражданского общества в Архангельской области за 2020 год» обусловлена следующим.

Областным законом от 3 апреля 2015 года № 258-15-ОЗ «О парламентском контроле в Архангельской области» заслушивание областным Собранием ежегодного доклада Общественной палаты Архангельской области о состоянии и развитии институтов гражданского общества в Архангельской области отнесено к одной из форм парламентского контроля.

Областным законом от 2 июля 2021 года № 500-32-ОЗ «Об Общественной палате Архангельской области» предусмотрена подготовка ежегодного доклада Общественной палаты о состоянии и развитии институтов гражданского общества в Архангельской области (далее – ежегодный доклад).

Ежегодный доклад направляется Губернатору Архангельской области, в Архангельское областное Собрание депутатов, председателю Архангельского областного суда, прокурору Архангельской области, главному федеральному инспектору по Архангельской области аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе, уполномоченному по правам человека в Архангельской области, в Общественную палату Российской Федерации.

Ежегодный доклад заслушивается на сессии Архангельского областного Собрания депутатов. С ежегодным докладом на сессии Архангельского областного Собрания депутатов выступает председатель Общественной палаты Архангельской области.

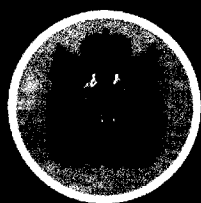
По результатам рассмотрения ежегодного доклада принимается постановление Архангельского областного Собрания депутатов.

Проектом постановления Архангельского областного Собрания депутатов предлагается принять к сведению ежегодный доклад за 2020 год.

Депутат областного  
Собрания депутатов



И.В. Новиков



**ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА  
АРХАНГЕЛЬСКОЙ  
ОБЛАСТИ**

**ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД  
ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ  
АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ  
О СОСТОЯНИИ И РАЗВИТИИ ИНСТИТУТОВ  
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА  
В АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ  
ЗА 2020 ГОД**



Архангельск, 2021 год

**ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД  
ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ  
АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ  
О СОСТОЯНИИ И РАЗВИТИИ ИНСТИТУТОВ  
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА  
В АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ  
ЗА 2020 ГОД**

**Гражданское общество  
в фокусе общественного доверия**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение .....	4
Общественная палата Архангельской области.....	5
<b>УРОВЕНЬ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОВЕРИЯ: ВЛАСТЬ, ИНСТИТУТЫ, ОБЩЕСТВО .....</b>	<b>8</b>
Межличностное доверие .....	8
Доверие общественным институтам.....	11
Уровень общественного участия.....	17
Ценности .....	18
Индекс гражданского климата и гражданского поведения.....	21
<b>ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ КАК СРЕДА ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ .....</b>	<b>24</b>
<b>ДОВЕРИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ РФ.....</b>	<b>27</b>
<b>НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ .....</b>	<b>31</b>
<b>ДОВЕРИЕ ОРГАНАМ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ .....</b>	<b>36</b>
<b>МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ И МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ .....</b>	<b>41</b>
Межнациональные отношения .....	44
Межконфессиональные отношения .....	47
Отношение населения к мигрантам .....	48

## ВВЕДЕНИЕ

Настоящий доклад подготовлен с целью оценки развития гражданского общества в Архангельской области. В докладе использованы результаты исследований, проведенных на территории региона за период 2020 гг.

Центральной темой доклада является общественное доверие в его различных аспектах и проявлениях. Социальное доверие, обеспечивающее предсказуемый характер окружающего нас мира, представляет собой механизм, благодаря которому мы конституируем сети друзей и знакомых, создаём домашние хозяйства и семьи, а также формальные институты и организации. Оно укрепляет когнитивные стереотипы и установки, что ведёт к межгрупповому взаимопониманию, толерантности и межнациональному сотрудничеству. Доверие помогает субъектам гражданского общества не только институционализировать своё социальное пространство, но и уменьшать уровень неопределённости. Кроме того, доверие тесно связано с ожиданиями со стороны гражданского общества выполнения тех или иных обязательств и обещаний, которые взяли на себя властные структуры. В связи с этим изучение состояния социального доверия в обществе имеет важное практическое значение и представляет особый интерес.

Доклад ориентирован на субъекты общественного управления, экспертов, представителей власти всех уровней. Представленные результаты не только являются итогами проделанной работы, но и выстраивают траектории дальнейших действий для укрепления гражданского общества в регионе.

## ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Общественная палата Архангельской области является постоянно действующим консультативным совещательным органом, который обеспечивает взаимодействие между гражданами России, проживающими на территории Архангельской области, с федеральными, региональными и муниципальными органами власти Российской Федерации в целях защиты прав и свобод граждан, удовлетворения их потребностей и интересов, а также защиты демократических принципов развития гражданского общества. Общественная палата Архангельской области ведет активную работу в рамках своих целей и задач.

**В 2020 г. Общественной палатой Архангельской области осуществлено:**

- 78 онлайн совещаний, ВКС с Общественной палатой РФ, общественными Советами, Правительством Архангельской области;
- 9 заседаний профильных комиссий Общественной палаты Архангельской области (далее – Общественная палата);
- 8 заседаний Совета Общественной палаты;
- 3 заседания Общественной палаты Архангельской области;
- общественные слушания по обсуждению положений Послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ;
- общественное обсуждение по теме «Лыжный спорт в массы. Как повысить качество, доступность и безопасность лыжных трасс в Архангельской области»;
- круглый стол по теме «Архангельск – город разных религий»;
- круглый стол по теме «Юнги Победы»;
- круглый стол по обсуждению проекта Концепции развития в России системы комплексной реабилитации и абилитации лиц с инвалидностью;
- круглый стол по обсуждению вопросов реализации государственной национальной политики с участием заместителя руководителя Федерального агентства по делам национальностей Михаила Ипатова и председателя комиссии Общественной палаты Российской Федерации по гармонизации межнациональных и межрелигиозных отношений Владимира Зорина;
- круглый стол по теме «Проблемы введения маркировки молочной продукции в 2021 г».
- Организован праздничный концерт, посвящённый 6-летию возвращения Республики Крым в состав Российской Федерации.



▪ Составлено 5 экспертиз законопроектов, выдано 2 экспертных заключения по установлению мемориальных досок выдающимся землякам в Архангельске.

▪ Подготовлены рекомендации в Концепцию развития в Российской Федерации системы комплексной реабилитации и абилитации лиц с инвалидностью, в том числе детей с инвалидностью, на период до 2025 года.

▪ Подготовлены предложения в федеральный проект «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации» в рамках Национального проекта «Образование».

Оказано содействие в формировании Общественных Советов:

- при УФНС по Архангельской области и НАО;
- при УМВД РФ по Архангельской области;
- при Министерстве финансов Архангельской области;
- при Министерстве АПК и торговли Архангельской области;
- при Министерстве связи Архангельской области;
- при Министерстве труда Архангельской области.

Направлены представители Общественной палаты Архангельской области в Общественные Советы следующих муниципальных образований:

- Холмогорский муниципальный район;
- город Новодвинск;
- Устьянский муниципальный район;
- Ленский муниципальный район;
- город Коряжма.

Общественной палатой Архангельской области осуществлено общественное наблюдение за ходом общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации, а также за ходом Выборов Губернатора Архангельской области:

- всего подобрано, оформлено и подготовлено **4 684 наблюдателя**;
- организовано онлайн обучение наблюдателей;
- проведена встреча наблюдателей с председателем Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Фадеевым В.А.;

В дни голосования и выборов губернатора на базе Общественной палаты Архангельской области действовал ситуационный центр и горячая линия в целях координации работы наблюдателей и оперативного реагирования на выявленные нарушения.

Проведён анализ «Золотых стандартов» наблюдателя. О выявленных нарушениях проинформирован руководитель Избирательной комиссии

Архангельской области. Отметим, что существенных нарушений в ходе голосования и выборов в Архангельской области не установлено.

Подготовлен Доклад Общественной палаты Архангельской области о состоянии гражданского общества в Архангельской области за 2019 г. Председатель Общественной палаты Архангельской области Сердюк Ю.И. выступил с докладом перед общественниками в Котласском, Вилегодском, Мезенском, Лешуконском, Онежском районах Архангельской области, городов Архангельска и Северодвинска.

Председатель Общественной палаты возглавил Комиссию по выборам мэра г. Архангельска, главы МО «Каргопольский муниципальный район».

С участием членов Общественной палаты состоялся Северный гражданский конгресс, XII Северный межнациональный форум, форум «Народы России» (г. Москва), Российский муниципальный форум (г. Анапа).

Состоялся Конкурс общественных инициатив «Герой нашего времени», лучших проектов по проблематике межнациональных отношений.

## УРОВЕНЬ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОВЕРИЯ: ВЛАСТЬ, ИНСТИТУТЫ, ОБЩЕСТВО

Доверие является ключевым условием общественного развития. Оно позволяет каждой из сторон быть уверенной в порядочности и доброжелательности, открытости другой стороны и строить взаимовыгодные отношения. Доверие существует в **нескольких уровнях взаимодействия**: между людьми, между обществом и властью, между обществом и бизнесом и пр., а в современных условиях важным агентом становятся и СМИ. Они конструируют информационное, правовое, смысловое поле совместной деятельности. Доверие не возникает само по себе, ему предшествует активная плодотворная работа, результаты, совместные достижения всех субъектов общественного управления.

Важно изучать, исследовать общественные процессы, чтобы лучше понимать их, отвечать на запросы и сомнения общественности. Что мы понимаем под доверием в данном случае? **Социальный капитал и готовность делегировать полномочия**, если население доверяет власти, доверяет общественным институтам, это значит, оно уверено в качестве управления, в качестве выполняемых функций. **Доверие – это и базовая ценность демократического общества, и фактор управления, и имидж, репутация власти, и потенциал, определенный ресурс, которым нужно уметь распорядиться.** Эти процессы должны оставаться в фокусе внимания государства. Цена потери доверия слишком велика, как в духовном, социально-политическом измерении, так и экономическом.

В Архангельской области доверие между субъектами общественных процессов регулярно изучается в рамках комплексных социологических исследований. В марте 2020 года Центром изучения общественного мнения г. Архангельска было проведено углубленное изучение доверия населения различным социальным институтам, органам власти, произведена оценка уровня межличностного доверия.

### Межличностное доверие

**Межличностное доверие** создает комфортные для сотрудничества условия, способствует кооперации, формирует культуру доверия. Степень распространенности межличностного доверия позволяет судить о социальном климате, комфортности жизнедеятельности в обществе, готовности общества успешно адаптироваться к изменениям, на этом уровне

закладываются основы доверия государству, политическим лидерам, партиям, социальным институтам. Исследования показывают, что **большинство опрошенных не замечают доверия между людьми в обществе (66,4%)**. См. рис. 1. При этом подобные оценки характерны для различных демографических групп, мужчин и женщин, молодежи, среднего и старшего возраста.



Рисунок 1 – Оценка доверия между людьми в обществе, %

Респонденты в 76,4% случаев не доверяют окружающим, за исключением близкого круга (семья, друзья), здесь уровень доверия сохраняется высоким (75,7%). В то же время каждый пятый не доверяет даже своим близким (22,7%). См. рис. 2.

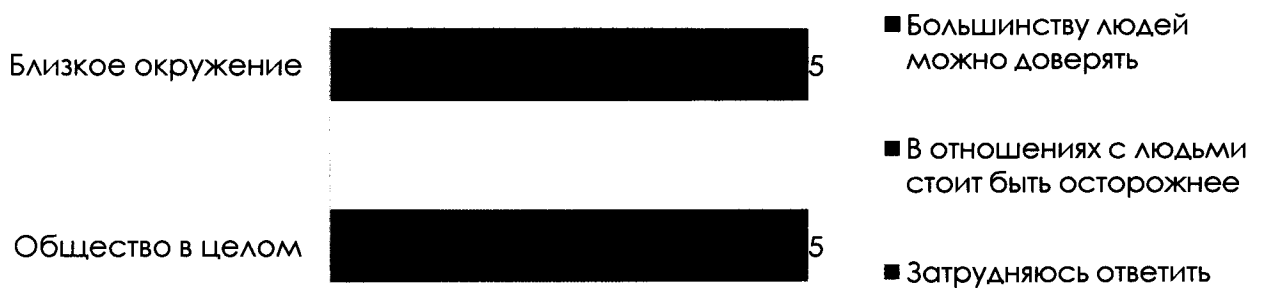


Рисунок 2 – Оценка доверия между людьми в обществе, %

При этом оптимистично выглядят результаты о **личной готовности опрошенных к объединению – 75,7%**. Подавляющее большинство отнесли себя к числу тех, кто охотно консолидируется с другими ради решения общих задач. Максимум приходится на группу 20-44 лет (84%) и заметно падает в группе старше 65 лет (60%). Возрастные различия объясняются общей активностью человека в разные периоды жизни. Однако причины столь существенного противоречия между доверием окружающим и готовностью к объединению остаются неясными. Возможно, это связано с отсутствием понятной механики объединения, низкой распространенностью подобных практик. Кроме этого, подобные вопросы относятся к числу социально

одобряемых, декларируемое поведение всегда будет выше реального. См. рис. 3.



Рисунок 3 – Личная готовность респондентов к объединению с другими людьми ради достижения общих целей, %

Еще один пессимистичный результат – в общественном мнении северян превалирует убеждение о снижении доверия между людьми. 60,8% опрошенных замечают, что люди стали более закрытыми. Обратной позиции придерживаются только 13%. См. рис. 4.

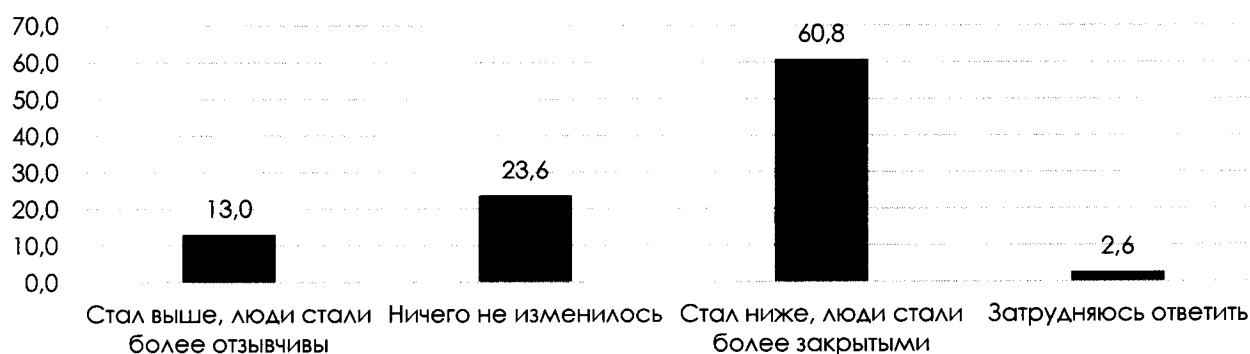


Рисунок 4 – Оценка уровня доверия в обществе, %

Рост отзывчивости среди окружающих чаще замечает молодежь 18-29 лет (18,2%), 45-54 летние (16,7%), а также опрошенные с высоким уровнем дохода (15,4%). Напротив, о закрытости людей, чаще говорят представители старшего поколения (65+, 65,5%), низкодоходные группы респондентов (72,7%). См. рис.5.



Рисунок 5 – Оценка изменений доверия в обществе, по демографическим группам, %

Таким образом, фиксируются следующие тревожные тренды: население оказывает доверие в основном близкому окружению, в отношении общества в целом не только преобладает недоверие, но и, по мнению опрошенных, оно продолжает нарастать в последнее время. При этом на фоне общей насторожённости личная готовность к объединению остается высокой, то есть потенциал, ресурс объединения остается нереализованным.

### Доверие общественным институтам

Государство в глобальном смысле не только выступает гарантом доверия между населением и отдельными институтами, но и задает правила сотрудничества в социуме. Меняющиеся условия жизни, законодательство, вызовы политические, социальные, экономические – все это создает сложности в поддержании и укреплении доверия граждан отдельным институтам. Всего для анализа были представлены 22 различных социальных института. См. таблицу 1 и рис. 6.

Таблица 1 – Уровень доверия населения различным социальным институтам, %

	Полностью заслуживают	Не совсем заслуживают доверия	Полностью не заслуживают	Загрудняюсь ответить	Индекс <sup>1</sup>
Армия	57,1	28,7	7,8	6,4	49,4
Школы	44,7	42,1	6,4	6,9	38,3
Вузы	36,5	45,2	6,4	11,9	30,1
Президент	43,6	33,1	19,9	3,4	23,8
ФСБ и другие спецслужбы	37,5	33,1	15,7	13,6	21,8
Малый и средний бизнес	25,7	51,6	9,1	13,6	16,6
Российские благотворительные организации	24,9	49,0	11,2	14,9	13,8
Прокуратура	25,5	46,5	14,2	13,9	11,3
Учреждения здравоохранения	24,9	53,6	17,9	3,5	7,0
Суды	22,6	46,6	18,1	12,7	4,5
Полиция	24,2	49,9	21,6	4,4	2,6
Общественная палата Архангельской области	13,5	45,5	14,5	26,5	-1,0
Церковь и религиозные организации	25,5	33,1	27,9	13,5	-2,5
Правительство РФ	22,3	47,4	25,1	5,2	-2,7
Банки	19,5	50,3	23,0	7,3	-3,5
Профсоюзы	18,8	35,7	24,4	21,0	-5,6
Общественные, некоммерческие организации	13,9	49,0	20,1	17,0	-6,2
Региональная власть	14,7	58,6	21,0	5,7	-6,4
Интернет	13,2	55,7	21,0	10,0	-7,8
Социальные сети	13,0	51,4	26,0	9,6	-13,0
Политические партии	8,6	59,0	22,7	9,7	-14,2
Телевидение	13,4	38,6	43,9	4,2	-30,5

Все институты можно разделить на две большие группы. В первую группу вошли те, в доверии которым преобладают положительные оценки. Возглавляют данную группу армия (57% доверяющих), школы (45%), вузы (37%), Президент (44%), ФСБ и другие спецслужбы (38%). В эту группы также вошли малый и средний бизнес, благотворительные организации, прокуратура, учреждения здравоохранения, суды и полиция.

<sup>1</sup> Индекс – разница между положительными и отрицательными ответами, указывает на превалирование положительных или отрицательных ответов (без учета нейтральных оценок).

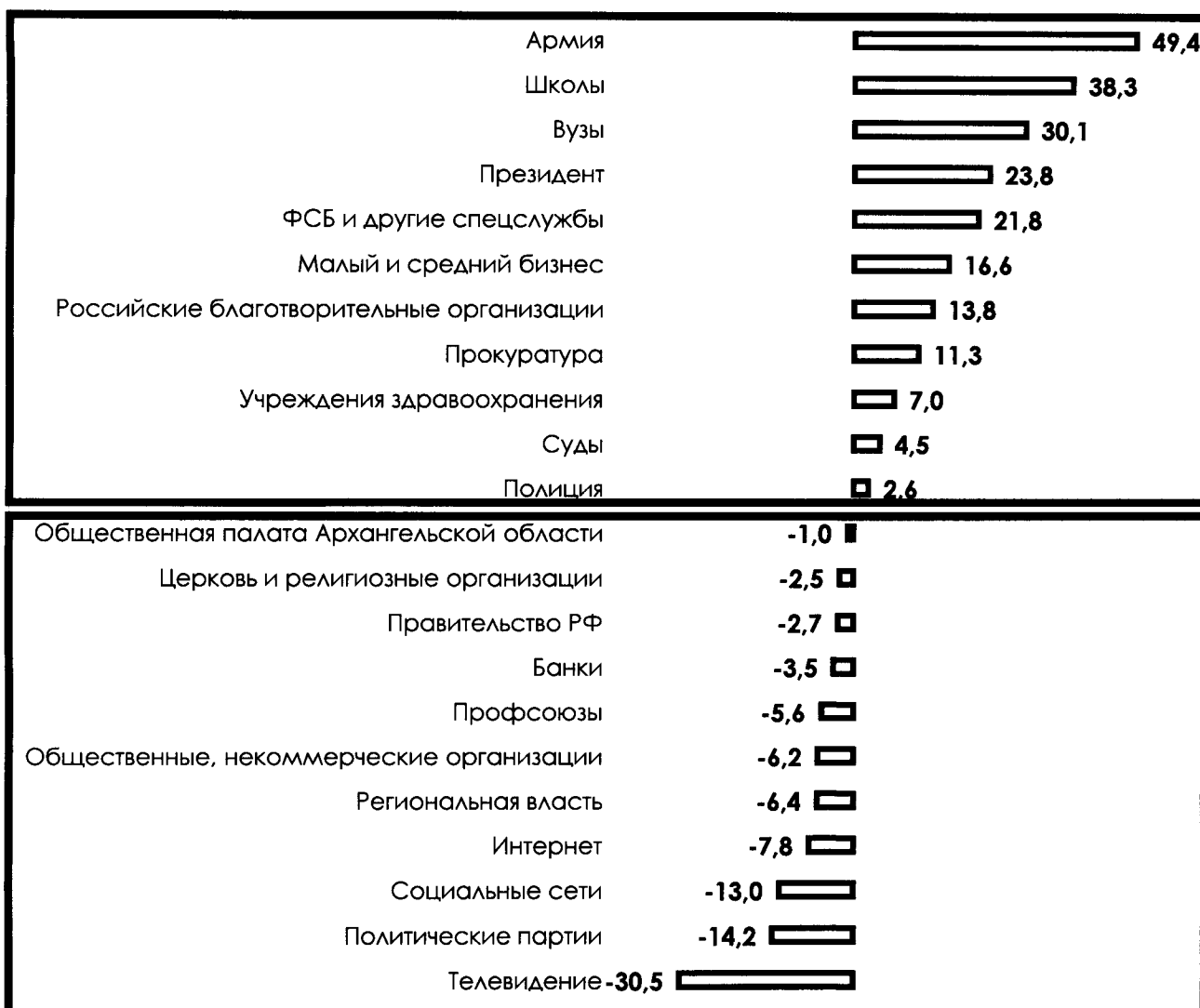


Рисунок 6 – Доверие институтам, индекс

Группу институтов с отрицательным индексом доверия составляют 11 институтов. Максимум недоверия принадлежит телевидению (44% не доверяющих, практически каждый второй), далее следуют политические партии (23%), социальные сети (26%), Интернет (21%). Высокая доля не доверяющих у РПЦ, Правительства РФ и региональной власти, профсоюзов, банков.

Общественной палате Архангельской области доверяют 13,5%, не доверяют 14,5%, большинство – 45,5% - отметили, что данная структура «Не совсем заслуживает доверия», еще 26,5% затруднились с ответом на данный вопрос.

Значительные колебания в ответах наблюдаются по демографическим группам. См. таблицу 2.

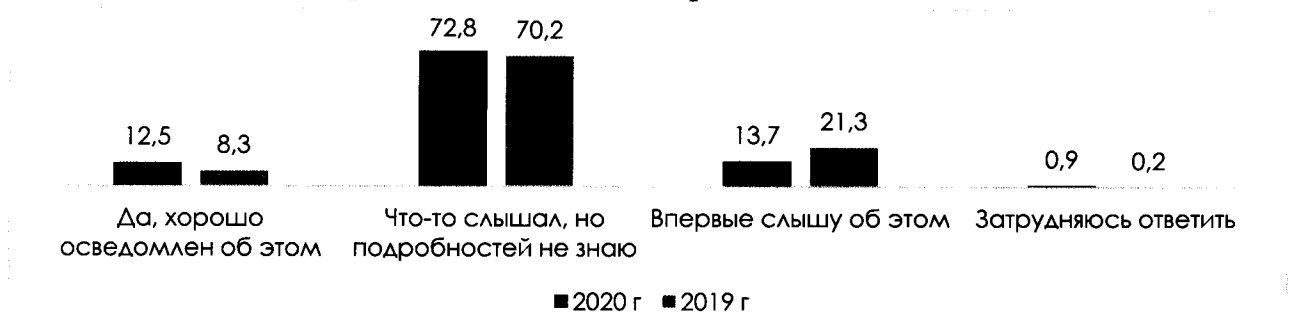


Таблица 2 – Уровень доверия населения различным социальным институтам,  
%

	Область	Мужской	Женский	18-29	30-44	45-54	55-64	65+	Доход ниже среднего	Средний доход	Доход выше среднего
Армия	12	45,8			42,7	51,5			41,5	50,0	53,1
Школы	38,3	38,3	38,3		43,1	35,6	28,9	32,4	33,5	38,0	
Вузы	30,1	34,0	25,6		34,5	27,3	24,3	24,6	27,7	30,3	31,5
Президент	23,8					16,7				19,4	
ФСБ и другие спецслужбы	21,8	19,0	25,1		19,1	18,9					
Малый и средний бизнес	16,6		11,0		25,8	8,3				14,4	
Российские благотворительные организации	13,8	12,3	15,5						10,6	17,6	13,2
Прокуратура	11,3	9,4	13,5	7,8		13,6	2,6	6,3		11,6	
Учреждения здравоохранения	7,0	11,8	1,4		11,6	3,0				4,6	
Суды	4,5	2,7	6,8		9,4	6,1				3,5	
Полиция	2,6		5,9	0,0				4,2		3,2	
<b>Общественная палата Архангельской области</b>	-1,0						2,0				2,2
Церковь и религиозные организации	-2,5					1,5	9,9		-1,1	-3,2	-2,6
Правительство РФ	-2,7						2,0			-4,9	
Банки	-3,5		1,1			-3,0			-3,2		-2,6
Профсоюзы	-5,6		-2,8		-4,5	-9,1		-8,5		0,4	-6,6
Общественные, некоммерческие организации	-6,2		0,3		-3,0			-15,5	-6,4	-7,7	-3,3
Региональная власть	-6,4	-7,2	-5,4	-3,9			-7,2		-9,6	-8,5	-0,4
Интернет	-7,8	-1,4			-7,9	-1,5			-8,0	-5,6	
Социальные сети	-13,0	-8,0						-9,2	-9,6		
Политические партии	-14,2	-15,2	-13,0			-15,9	-17,8	-3,5	-18,6	-12,7	-12,5
Телевидение	-30,5	-36,6	-23,4			-36,4	-15,8		-29,8	-34,9	-28,9

Доверие армии максимально среди старшего возраста, женщин, но минимально у молодежи 18-29 лет. Но молодежь более лояльна к школам и вузам. Президенту также чаще доверяют люди старшего возраста, как и спецслужбам.

**Общественной палате Архангельской области и общественным организациям в целом в большей степени доверяют молодые люди 18-29 лет.** Стоит отметить также, что в 2020 году хорошо осведомлёнными о том, что такое **Общественная палата** оказались 12,5%, что выше в сравнении с предшествующим периодом на 4,2%. См. рис. 7.



**Рисунок 7 - Осведомленность населения Архангельской области об Общественной палате, %**

Средства массовой информации, телевидение, Интернет, социальные сети остаются аутсайдерами доверия во всех демографических группах. И этот вывод вызывает особую тревогу. СМИ являются не только средством обратной связи между государством и обществом, но и выступают гарантом информационного обеспечения всех процессов, происходящих в обществе. СМИ способствуют интеграции общества, в том числе через популяризацию практик гражданской активности, информированию граждан о всех наиболее значимых процессах и явлениях, происходящих в обществе, о позиции и действиях властей, их усилиях, направленных на решение волнующих граждан вопросов и проблем. В ситуации недоверия этот инструмент перестает быть эффективным.

Аудитория доверяющих по возрасту и уровню образования представлена на рис. 8.

Можно выделить 3 группы институтов по уровню общественного доверия:

1. Первая группа – максимальное доверие: Президент, армия, ФСБ, церковь. В основном это аудитория среднего возраста и старше, со средним образованием.
2. Вторая группа: прокуратура, вузы, школы, соцсети, учреждения здравоохранения. Основная аудитория доверяющих со средним образованием и выше среднего; с повышенной долей молодых людей.
3. Третья группа: профсоюзы, благотворительные организации, бизнес, суды. Высокая доля среди доверяющих лиц с высшим образованием и молодежи.

Можно также отметить, что среди малообразованной аудитории старшего возраста пользуются доверием ТВ, партии, Правительство РФ и региональная власть, банки.

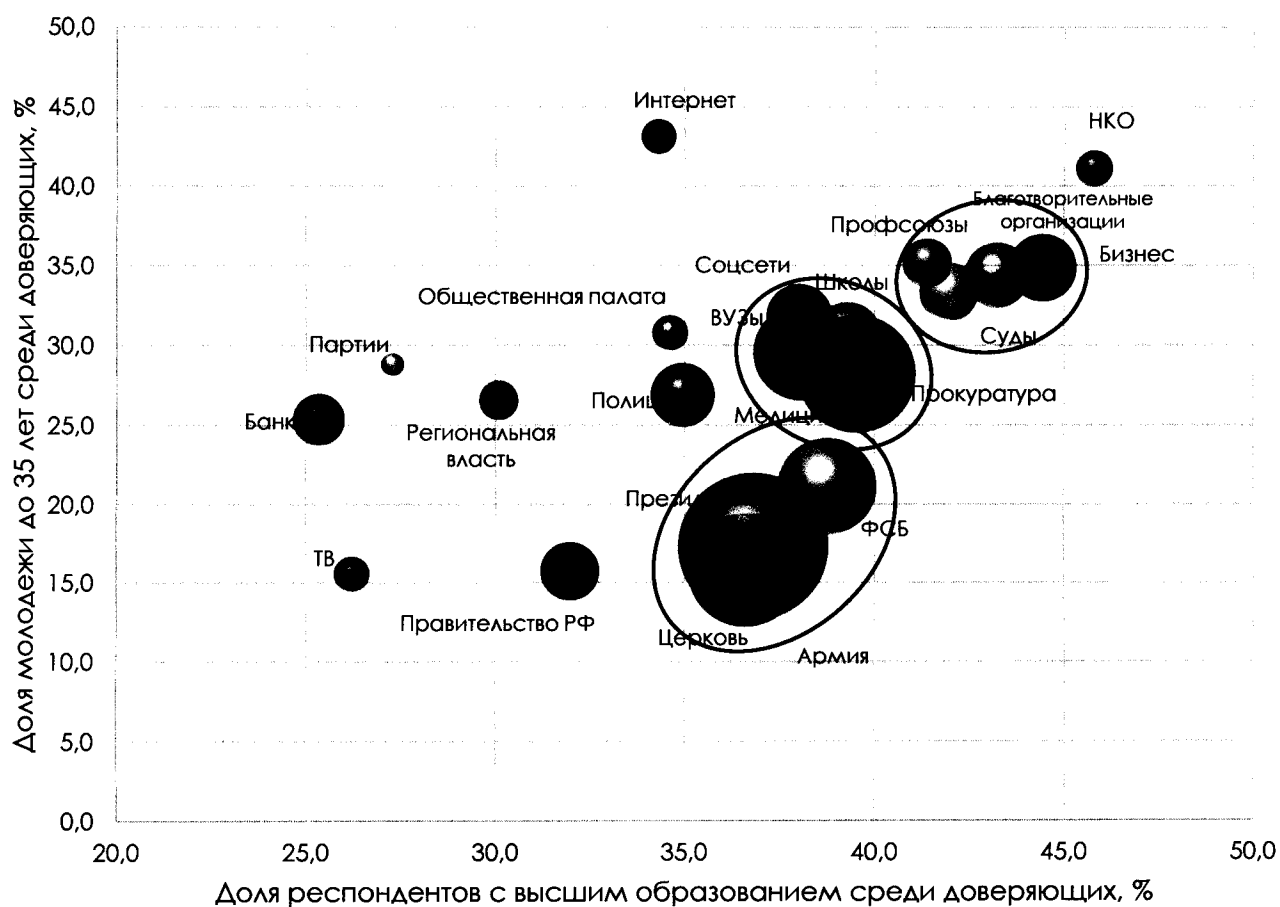


Рисунок 8 – Аудитория доверяющих социальным институтам (по шкале X – доля респондентов с высшим образованием среди доверяющих, по оси Y – доля молодых людей до 35 лет, диаметр шара соответствует доле доверяющих в общей выборке исследования).

Результаты этого раздела указывают на необходимость дальнейшего изучения процессов формирования доверия институтам и тем факторам, которые работают на укрепление этого доверия. Таким образом, исследования показали, что согласие, сплочённость и доверие жителей Поморья друг к другу существуют только на уровне ближайшего окружения, что препятствует становлению гражданского общества. Это свидетельствует о том, что многие рассчитывают преимущественно на собственные силы. Наряду с вышеуказанными явлениями сохраняется исторически сложившийся патернализм, который способствует укреплению авторитарных позиций в системе государственного управления. Он может стать основой

для консолидации при условии, что государство будет успешно справляться со своими функциями, в первую очередь, в социальной сфере.

### Уровень общественного участия

Рост гражданской активности возможен через различные формы совместной деятельности людей. Исследование, проведенное ГАУ АО «ЦИОМ» в 2021 году<sup>2</sup>, показало, что **уровень декларируемого общественного участия в регионе составляет 31,1%, что выше в сравнении с 2018 годом на 7,5%**. См. рис. 9.

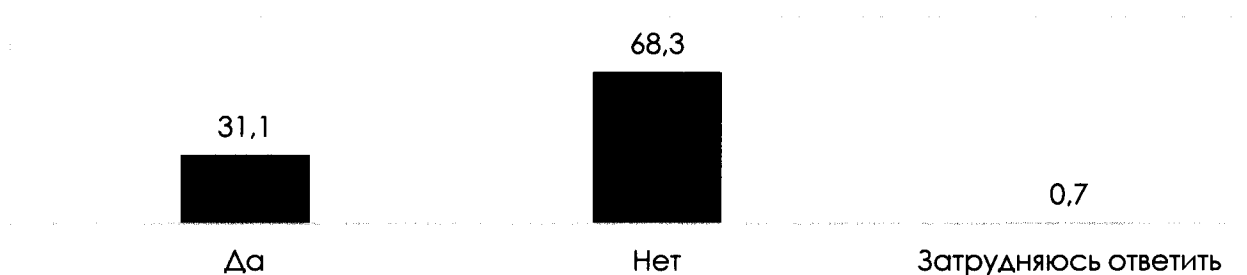


Рисунок 9 – Опыт гражданского участия за последние 2 года, % («Приходилось ли Вам участвовать хотя бы раз за последние 2 года в волонтерской деятельности или общественных, благотворительных акциях?»)

Активность респондентов остается высокой до пенсионного возраста (36-38%), а среди пенсионеров (55+) ослабевает (19-23%). Во многом это обусловлено такими причинами, как состояние здоровья, выход на пенсию и ограничение социальных контактов. Общественное участие выше также среди женщин в целом (37%) и высокодоходной аудитории (38%).

На степень готовности к объединению ради достижения общих целей, уровень социальной эмпатии указывает **готовность оказывать помощь незнакомым людям**. Опрос показал, что за последние 2 года подавляющее большинство опрошенных помогали незнакомым людям, в том числе в форме пожертвований – 73,1%. Показатель не изменился за 2 года. См. рис.10.

Готовность помогать незнакомым людям в разной степени актуализирована у различных категорий респондентов. Чаще декларируют свою вовлеченность женщины, молодежь до 29 лет, высокодоходная аудитория и респонденты с высшим и незаконченным высшим образованием (75-80%).

<sup>2</sup> По итогам отчетного периода.

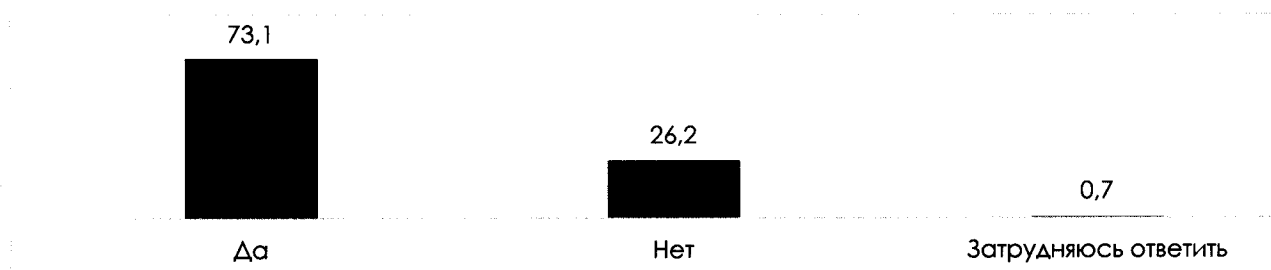


Рисунок 10 – Опыт безвозмездной помощи незнакомым людям, %  
 («А приходилось ли вам хотя бы раз за последние 2 года оказывать материальную или иную другую помощь незнакомым вам людям? в том числе пожертвования?»)

Обратной позиции в большей степени придерживаются мужчины (29,5%), респонденты старшего возраста (40%), респонденты с низким уровнем доходов (31%) и с низким уровнем образования (28%).

Таким образом, большая часть населения региона оказывает реальную помощь конкретным, но незнакомым им людям, в том числе путем пожертвований, однако к формализованному общественному участию они не готовы.

## Ценности

Заключительным вопросом данного раздела стал **анализ ценностной структуры** опрошенных. См. рис. 11

Чаще всего респонденты отмечали среди ценностей: семью и детей (79,5%); здоровье (45,4%); любовь к родине, патриотизм (22,1%); материальную обеспеченность (19,9%); личную безопасность и безопасность близких (15,8%); порядок и стабильность (13,5%). За год структура ценностей не претерпела значительных изменений.



Рисунок 11 – Рейтинг ценностей опрошенных, %

В разрезе точек опроса присутствуют некоторые колебания в ответах опрошенных, наиболее весомые различия обозначены красным шрифтом в таблице 3. Для жителей сельских районов более важными оказались любовь к родине, мирная и спокойная жизнь, порядок и стабильность. Семья и дети также в большем приоритете у респондентов из сельских районов.

Таблица 3 – Рейтинг ценностей в разрезе точек опроса, %

	Архангельск	Северодвинск	Малые города	Сельские районы
Семья и дети	77,3	76,8	79,4	82,4
Здоровье	43,8	46,6	43,9	47,0
Материальная обеспеченность	21,1	22,6	16,4	19,4
Любовь к родине, патриотизм	17,9	20,1	26,7	24,3
Личная безопасность и безопасность близких	17,5	16,5	17,0	13,7
Порядок и стабильность	11,7	17,1	10,9	14,5
Повышение образования и культуры	11,4	7,3	9,7	8,0
Любовь, отношения	10,1	8,5	5,5	7,5
Равноправие и справедливость	9,4	4,9	8,5	6,5
Мирная, спокойная жизнь	9,1	6,1	10,3	10,9
Творчество, хобби	8,1	3,0	4,8	3,6
Гармония с окружающим миром	7,5	2,4	7,3	5,2
Другое	6,5	10,4	6,1	4,7
Любовь к родному краю	6,2	6,7	9,1	8,8
Интересная работа	5,5	7,3	5,5	3,4
Успех в карьере	3,9	4,3	4,2	1,6
Свобода, самостоятельность	2,9	4,3	3,6	1,8
Красота природы и искусства	2,6	2,4	1,2	2,6
Жизненная мудрость	2,3	0,6	1,8	1,6
Затрудняюсь ответить	1,0	-	0,6	0,8
Общественное признание	0,6	-	-	0,3
Активная, деятельная жизнь	0,6	2,4	0,6	2,3
Удовольствие, развлечения	0,6	-	-	0,5

Более значимые и интересные различия определяются при рассмотрении ценностных предпочтений в разрезе пола и возраста. См. таблицу 4.

Женщины чаще выбирали такие варианты, как семья и дети, здоровье, мирная и спокойная жизнь, личная безопасность и безопасность близких. Молодёжь в возрасте 18-29 лет на пятое место среди всех представленных вариантов поставила личную безопасность. Чаще респонденты в этой группе указывали и на значимость материальной обеспеченности. Для молодежи также актуальны ценность любви и отношений, успех в карьере, творчество.

Таблица 4 – Рейтинг ценностей в разрезе пола и возраста, %

	Мужской	Женский	18-29	30-54	55+
Семья и дети	74,1	<b>84,0</b>	74,1	<b>83,0</b>	77,0
Здоровье	36,6	<b>48,9</b>	34,4	45,0	<b>49,8</b>
Любовь к родине, патриотизм	24,8	19,7	10,4	20,7	<b>27,8</b>
Материальная обеспеченность	19,7	20,1	19,3	19,8	20,3
Личная безопасность и безопасность близких	15,4	16,2	19,3	18,2	11,8
Порядок и стабильность	13,9	13,1	6,7	12,5	<b>17,0</b>
Повышение образования и общей культуры	8,6	9,7	<b>17,0</b>	9,2	6,5
Равноправие и справедливость	8,1	6,8	<b>13,3</b>	6,5	6,5
Другое	8,1	4,8	5,9	5,7	7,3
Любовь, отношения	7,9	8,3	<b>13,3</b>	7,6	7,0
Мирная, спокойная жизнь	7,7	11,0	5,2	8,8	11,8
Любовь к родному краю	6,4	8,8	5,9	7,2	9,0
Творчество, хобби	5,8	4,5	<b>14,8</b>	3,5	3,8
Гармония с окружающим миром	4,1	7,2	7,4	5,9	5,0
Интересная работа	4,1	5,7	4,4	4,9	5,3
Успех в карьере	3,9	2,5	8,1	3,3	1,3
Свобода, самостоятельность	3,0	2,7	3,7	3,9	1,3
Красота природы и произведений искусства	2,4	2,3	4,4	2,7	1,3
Активная, деятельная жизнь	1,9	1,3	2,2	1,6	1,3
Жизненная мудрость	1,5	1,8	1,5	1,8	1,5
Удовольствие, развлечения	0,9	-	1,5	0,4	-
Затрудняюсь ответить	0,6	0,7	1,5	0,2	1,0
Общественное признание	0,4	0,2	0,7	0,2	0,3

Значимость семьи преобладает в группе респондентов 30-54 лет – это период репродуктивной активности и воспитания детей. С возрастом набирает значимость ценность здоровья, порядка и стабильности, мирной и спокойной жизни, любви к родному краю.

Резюмируя, важно подчеркнуть, что ценностная структура жителей области опирается на традиционные ценности: семья и дети, здоровье, любовь к родине, мирная жизнь, безопасность.

### Индекс гражданского климата и гражданского поведения

Величину «гражданского потенциала» различных социальных групп общества можно диагностировать с помощью обобщённых показателей: индексов гражданского климата и поведения. Методика основана на многомерном анализе данных опросов населения на темы доверия, солидарности и готовности к гражданским действиям.



### **Индекс гражданского климата.**

Индекс гражданского климата рассчитывается по ответам респондентов на три вопроса.

– Как Вы считаете, большинству людей можно доверять, или в отношениях с людьми следует быть осторожными? (доверие социальное).

– А если говорить о людях, которые окружают лично Вас, то большинству из них можно доверять, или в отношениях с ними следует быть осторожными? (доверие межличностное).

– Есть люди, готовые объединяться с другими для каких-либо совместных действий, если их идеи и интересы совпадают. И есть люди, не готовые объединяться с другими, даже если их идеи и интересы совпадают. К кому Вы отнесли бы себя – к первым или ко вторым? (готовность к совместным действиям).

Индекс гражданского климата рассчитывается в баллах и изменяется от 0 до 100.

Аналогичным образом рассчитан **индекс гражданского поведения**.

– Приходилось ли вам участвовать хотя бы раз за последние 2 года в волонтерской деятельности или общественных, благотворительных акциях?

– А приходилось ли вам хотя бы раз за последние 2 года оказывать материальную или иную другую помощь незнакомым вам людям? В том числе пожертвования?

– Какое из определений в большей степени подходит вам (оценка уровня активности)?

Итоговый диапазон индекса изменяется от 0 до 100 баллов. Данные представлены на рис. 12.

Максимальным потенциалом к гражданскому поведению и доверием окружающим отличаются респонденты с высшим образованием, 30-54 летние, имеющие высокий доход и проживающие в крупных городах области. Фактически, это те, кто вовлечен в активную трудовую деятельность, предположительно имеющие уверенный, относительно высокий социальный статус.

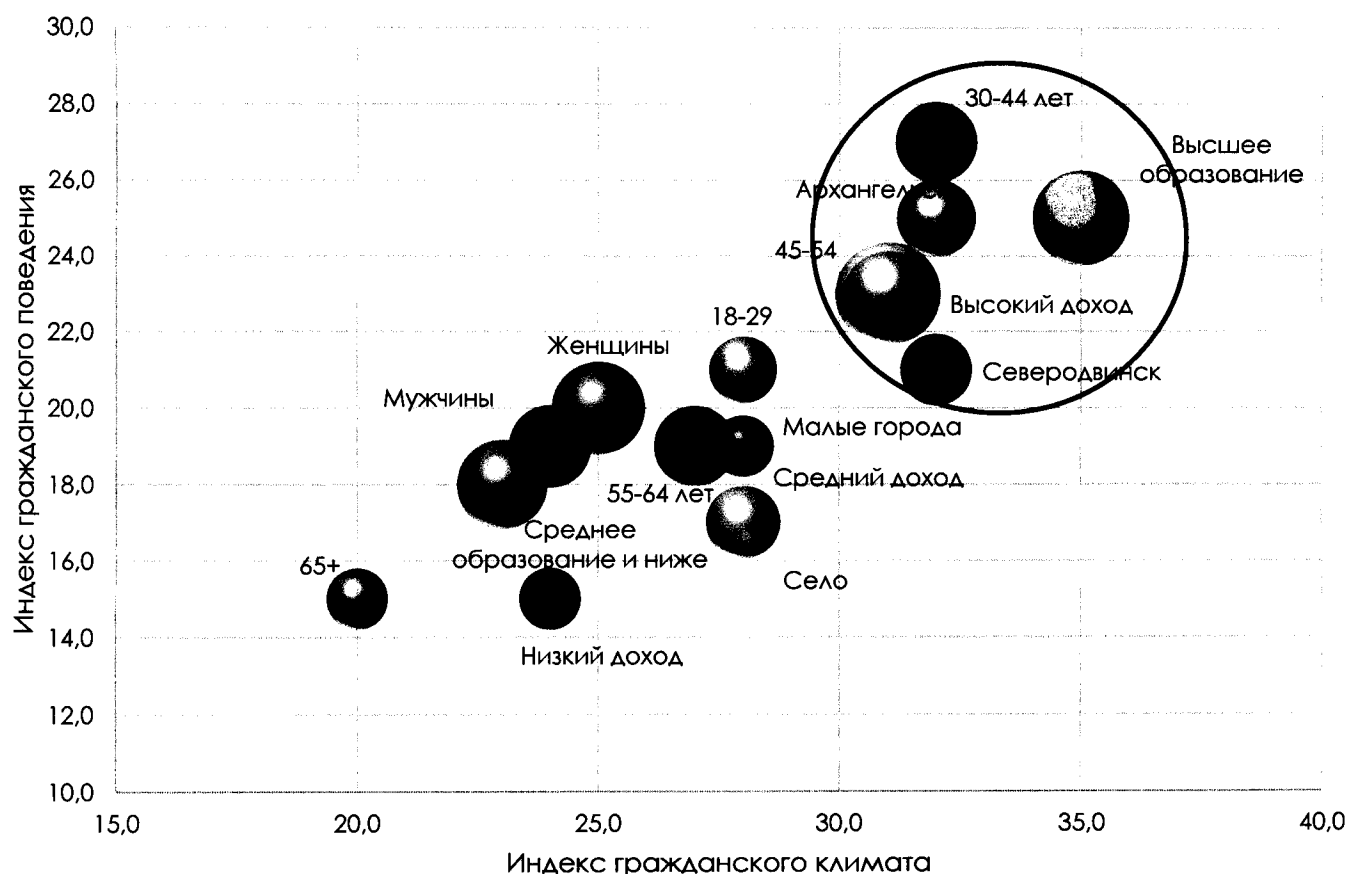


Рисунок 12 – Индекс гражданского климата и гражданского поведения, диаметр пузырька соответствует доли респондентов, позиционирующих себя как активных граждан.

Такие результаты позволяют сделать ряд выводов. **Во-первых**, общий уровень жизни коррелирует с доверием и его конвертацией в гражданское поведение. **Во-вторых**, низкий уровень жизни усугубляется социальным напряжением и недоверием, как окружению, так и обществу в целом, следовательно, усиливает дистанцию, снижает возможности к кооперации. Фактически мы видим две полярные группы – способные помогать и нуждающиеся в поддержке. **В-третьих**, возникает серьезный управленческий вопрос: как переломить ситуацию и вовлекать в практики взаимопомощи менее ресурсные слои общества, как формировать в этой среде доверие. **В-четвертых**, молодежь не вошла в число «ресурсной группы», причиной этому является пониженный индекс и гражданского климата, и гражданского поведения.

## ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ КАК СРЕДА ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ

Где искать точки роста общественного доверия? В доступных и понятных для ресурсной части общества практиках объединения, в создании условий для реализации гражданского потенциала. Важным форматом для обсуждения и решения местных проблем выступает территориальное общественное самоуправления (ТОС), которое получило широкое развитие в Архангельской области.

Целью развития ТОС в Архангельской области является создание благоприятных условий и стимулов для реализации права участия населения в осуществлении местного самоуправления, увеличение вклада населения в формирование социально-экономического развития территории и развития институтов гражданского общества.

В Архангельской области на 1 февраля 2021 г. органами местного самоуправления зарегистрировано 1155 органов ТОС, при этом в 2020 году создано 19 новых ТОС. ТОС осуществляют свою деятельность во всех муниципальных районах, муниципальных и городских округах Архангельской области, за исключением городских округов Архангельской области «Мирный» и «Новая Земля». Лидеры по количеству ТОС – Вельский (119), Верхнетоемский (78), Онежский (78), Виноградовский (95) муниципальные районы Архангельской области.

На территории Архангельской области государственная поддержка ТОС осуществляется в следующих формах: финансовая поддержка; информационная поддержка; консультационная и методическая поддержка; организационная поддержка.

В 2020 году на муниципальные конкурсы подано 493 проектные заявки ТОС, 363 (73,6 %) проектам оказана государственная (финансовая) поддержка.

По итогам 2020 года в рамках муниципальных конкурсов проекты ТОС реализованы по шести основным направлениям:

- «благоустройство населенного пункта» (52,6 % от общего числа проектов в 2020 году);
- «сохранение и использование местного исторического, культурного наследия, сохранение народных традиций и промыслов» (26,7 % от общего числа проектов в 2020 году);
- «развитие физической культуры и спорта» (7,7% от общего числа проектов в 2020 году);

- «поддержка социально-уязвимых групп» (6,4% от общего числа проектов в 2020 году);
- «экологическая культура и безопасность» (1,9% от общего числа проектов в 2020 году);
- «противопожарная безопасность» (4,7% от общего числа проектов в 2020 году).

На финансовую поддержку проектов в 2020 году направлено: 25,6 млн. рублей из областного бюджета (на 4,8 млн. рублей больше, чем в 2019 году); 15,6 млн. рублей из местных бюджетов (на 1,2 млн. рублей больше, чем в 2019 году); более 13,6 млн. рублей составили привлеченные и собственные средства ТОС (на 1,6 млн. рублей меньше, чем в 2019 году). Общий объем средств для поддержки ТОС за 2020 год составил более 54,9 млн. рублей, что на 4,4 млн. рублей больше, чем в 2019 году.

В 2020 году в Архангельской области в рамках реализации проектов ТОС отремонтировано 15 мостов, восстановлено более 7,5 тыс. кв. метров дорог и тротуарных дорожек, обустроено 27 колодцев и других источников воды, отреставрирован 71 памятник Великой Отечественной войны и 10 памятников духовного наследия, установлено 47 детских и спортивных площадок, приведены в надлежащее состояние 23 объекта культуры (центры досуга и дома культуры), благоустроено 82 общественных места. К результатам работы за 2020 год можно отнести проекты по благоустройству территории населенных пунктов, например, модернизацию уличного освещения, создание и обустройство экологической тропы протяженностью 1,5 км в качестве нового туристического маршрута и другие.

Отдельно стоит отметить просветительскую инициативу ТОС – создание электронной книги памяти о земляках, а именно: большой массив документов об истории Русского Севера, в частности, двух северных волостей обработан одним из ТОС в сотрудничестве со специалистами научно-просветительского центра. С помощью специально написанной компьютерной программы, которая позволяет вводить, хранить, обрабатывать и распространять информацию, создана электронная база данных – «Электронная книга памяти», в которой каждый уроженец деревень может найти информацию о своих предках – участниках Первой мировой и Великой Отечественной войн. Для наглядности база данных оформлена в виде интерактивного стенда. Данный проект имеет огромное значение для патриотического воспитания детей и молодежи. В ходе работы выявились семьи, в которых несколько поколений мужчин защищали Отечество в

различных войнах. Проект можно использовать как пилотный для организации аналогичной работы на других территориях.

На территории муниципальных образований региона осуществляют деятельность некоммерческие организации по поддержке инициатив активистов территориального общественного самоуправления, некоторые из них в 2020 году участвовали в конкурсе проектов Фонда президентских грантов. Так, например,

- ассоциация «Поддержка территориального общественного самоуправления Холмогорского района» подготовила проект «Проектная школа для активистов ТОС», в результате конкурсного отбора получила грант на сумму 104,5 тыс. рублей;
- автономная некоммерческая организация «Центр развития социальных инициатив «Перспектива» (Плесецкий муниципальный район Архангельской области) приняла участие в двух конкурсах Фонда президентских грантов, сумма поддержки составила 1460,59 тыс. рублей (в т.ч. проект «Общественно ресурсный центр «Плесцы» – 965,4 тыс. рублей);
- проект создания комнаты сенсорной интеграции и терапевтического пространства для детей с особенностями в развитии и их родителей «Особая Среда» на базе Семейного клуба «Позитив» (п. Североонежск) – 495,18 тыс. рублей).

В 2020 году из фонда президентских грантов усилиями этих организаций на территорию муниципалитетов дополнительно привлечено 1,56 млн. рублей.

**ТОС вносит серьезный и осязаемый вклад в развитие гражданского общества.** ТОС как общественная структура выполняет три основные задачи: помощь власти в решении социальных проблем; адресная финансовая поддержка решения бытовых проблем территорий; создание кадрового резерва активных граждан для реализации общественно значимых инициатив. Способность ТОС объединять людей и решать насущные проблемы территорий – важный элемент формирования общественного доверия, подобные практики нуждаются во всесторонней поддержке и популяризации.

## ДОВЕРИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ РФ

В современном обществе выборы имеют важное значение, так как с ними связана реализация политических прав граждан и доверия политической системе. Выборы – обязательный элемент и принцип существования демократического государства. Политическая культура жителей современной России в том числе сопряжена с такими негативными явлениями как абсентеизм, низкая политическая активность, незаинтересованность в проявлении активной гражданской позиции. В этой связи изучение общественного мнения по вопросам реализации избирательного права представляется особенно актуальным.

Согласно официальным данным Избирательной комиссии Архангельской области на выборах Депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва в 2016 году уровень явки составил 31,73%. На выборах Губернатора в 2015 году явка не превысила 21%, при этом в НАО показатель составил минимальные 15%. Более высокие значения фиксируются только на выборах Президента, в 2018 году участки посетили 53,91% избирателей. А в прошедшем 2020 году в голосовании по поправкам в Конституцию приняли участие 48,72% жителей региона от общего числа избирателей, а в выборах губернатора Архангельской области – 32, 65%<sup>3</sup>. В целом такую явку нельзя назвать высокой, граждане в большей степени замотивированы на участие в выборах федерального значения, тогда как региональные и местные выборы показывают достаточно низкую явку.

Важным элементом политической и электоральной активности населения является сформированное доверие избирательной системе. Исследование показало, что в целом по области 59,1% населения в целом с доверием относятся к данному социальному институту. Однако только 25,6% указали на полное доверие. 39% придерживаются обратной точки зрения, полагая, что не стоит доверять избирательным комиссиям. Данный показатель уверенно можно трактовать как высокий. Максимум недоверия пришелся на Северодвинск – 46,5%. А максимум доверия на сельские районы – 66%. См. рис. 13.

<sup>3</sup> <http://www.arkhangelsk.izbirkom.ru/>

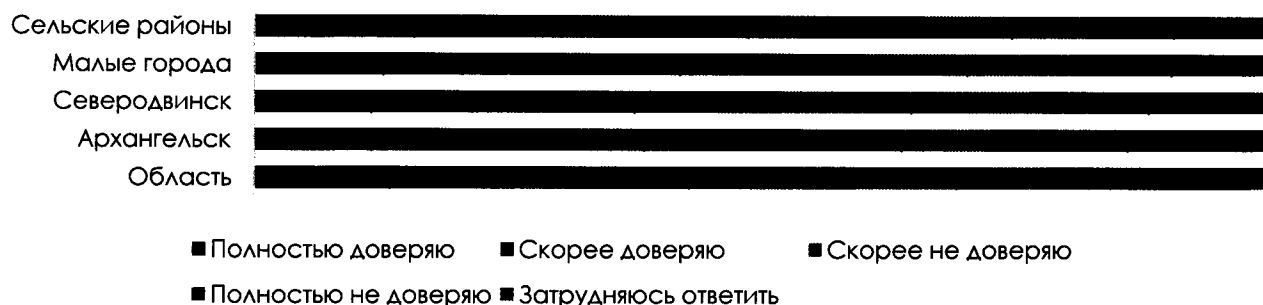


Рисунок 13 – Доверие населения избирательным комиссиям, %

Результаты ответа на данный вопрос по полу и возрасту представлены на рис. 14.



Рисунок 14 – Доверие населения избирательным комиссиям и избирательной системе, по полу и возрасту, %

Чаще других считают честными избирательные комиссии женщины – 67,3% и пенсионеры – 74,9%. Чем моложе респонденты, тем чаще они склоняются к обратному. Так, среди 18-24 летних только треть опрошенных указала на доверие (7,9% полностью доверяют, еще 27,2% скорее доверяют).

Как следует из таблицы 5 есть прямая положительная связь между декларируемым посещением выборов и доверии избирательным комиссиям. Чем чаще люди посещают выборы, тем чаще они говорят о доверии институту избирательного права.

Таблица 5 – Доверие избирательным комиссиям в зависимости от декларируемого посещения выборов, %

ДОВЕРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ЦЕНТРАЛЬНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ РФ И ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ РФ В ЦЕЛОМ?	КАК ЧАСТО ВЫ ПРИНИМАЕТЕ УЧАСТИЕ В ВЫБОРАХ?				
	Всегда	Почти всегда	Иногда	Редко	Никогда
<b>Полностью доверяю</b>	<b>36,1</b>	21,4	12,9	10,2	3,4
<b>Скорее доверяю</b>	32,8	<b>38,8</b>	<b>34,7</b>	23,5	12,9
<b>Скорее не доверяю</b>	15,7	19,7	25,8	25,7	24,1
<b>Полностью не доверяю</b>	13,7	18,4	25,8	<b>38,5</b>	<b>52,6</b>

Говоря о том, насколько честно в целом проходят выборы, большинство опрошенных - **41%** - отметили вариант «в большинстве случаев честно». Следующий за ним по популярности вариант «в большинстве случаев нечестно» набрал **23,7%**. Примерно равное количество опрошенных убеждены в том, что выборы проходят всегда честно – **16,5%** или всегда нечестно – **13,5%**. Таким образом, большая часть опрошенных – **57,5%** - склонна считать, что выборы проходят без нарушений. См. рис. 15.

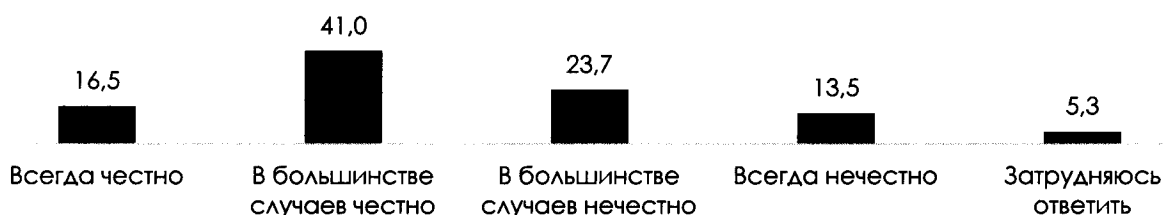


Рисунок 15 – Оценка населением честности выборов, %

Как и в ситуации с оценкой избирательных комиссий, положительные оценки честности выборов чаще давали женщины – **64,3%** и люди старшей возрастной группы – **73,6%**. Среди молодежи доминируют иные установки, **57%** уверены, что выборы в России проходят с нарушениями. См. рис. 16.

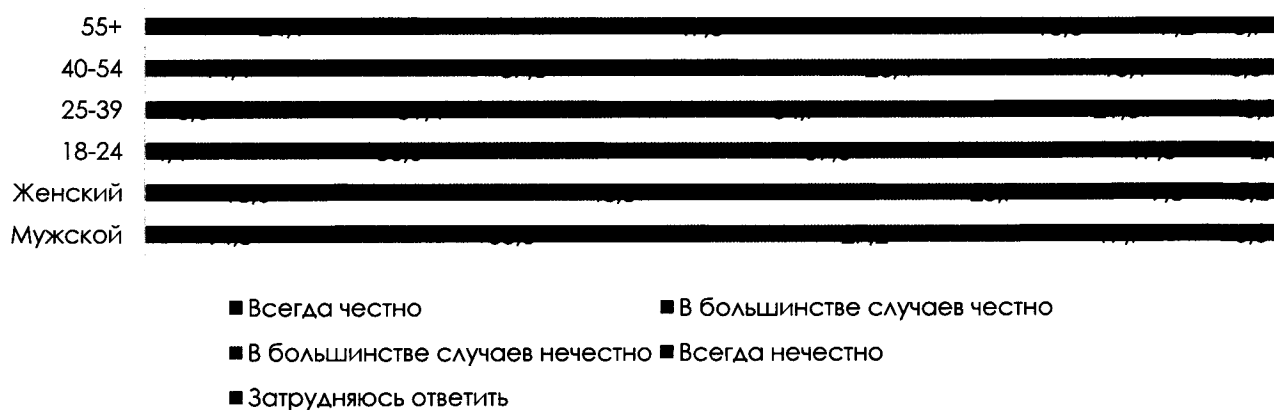


Рисунок 16 – Оценка населением честности выборов, %

Еще один вопрос этого блока – оценка населением влияния нарушений на результат выборов. См. рис. 17.



Рисунок 17 – Оценка населением влияния нарушений на результат выборов, %



Около трети опрошенных находят такие нарушения довольно несерьезными, полагая, что они оказывают незначительное влияние на исход голосования – 31,1%. Еще 18,6% указали на то, что такие нарушения вовсе не могут повлиять на результаты выборов. В то же время **42,5% в целом находят влияние нарушений на исход голосования серьезным**. В ответах на данный вопрос нет значимых различий по территории опроса, но обнаружены различия по полу и возрасту опрошенных. См. рис. 18.



Рисунок 18 – Оценка населением влияния нарушений на результат выборов, по полу и возрасту, %

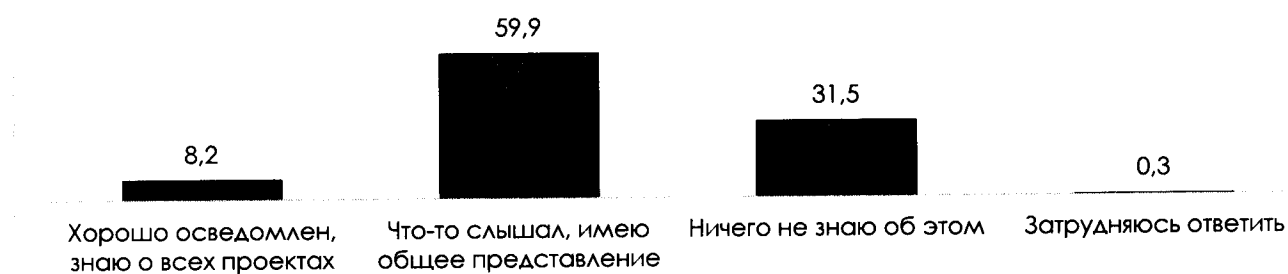
Выше мы определили, что максимальное доверие избирательному процессу оказывают женщины и пенсионеры. В этих же группах наиболее высока доля полагающих, что нарушения не оказывают значительного влияния на результат выборов – 51,2% среди женщин и 61,2% среди респондентов в группе старше 55 лет. Молодые люди в 74,3% случаев указали на серьезное влияние нарушений на ход выборов.

Итак, существуют серьезные поколенческие расхождения в представлениях о том, как функционируют избирательные комиссии, насколько честными можно назвать выборы и какое влияние оказывают нарушения на результат голосования. Молодые люди демонстрируют максимальное недоверие избирательной системе, полагая, что выборы проходят нечестно, а нарушения значительно искажают их итоги. В старших группах населения доминирует доверие избирательной системе. Эта группа населения на сегодняшний день представляет наиболее активный электорат. Такие результаты позволяют выдвинуть ряд предположений о причинно-следственных связях между доверием избирательной системе и реальным электоральным поведением. Однако нельзя делать вывод о том, какая из переменных оказывает первичное влияние: люди ходят на выборы потому что доверяют избирательной системе или, наоборот, начинают доверять потому, что сами участвуют в голосовании. У данного явления есть и обратная сторона: отказ от участия в выборах также связан с недоверием институту избирательного права.

## НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ

Национальные проекты — проекты федерального уровня, выдвигаемые Президентом и Правительством Российской Федерации в разные годы и направленные на изменения в различных сферах - в здравоохранении, образовании, экологии и других. Национальные проекты направлены на обеспечение научно-технологического и социально-экономического развития России, повышения уровня и качества жизни, создания условий и возможностей для самореализации каждого человека. Срок реализации нацпроектов - 31 декабря 2024 года.

Как показало исследование, проведённое ГАУ АО «ЦИОМ», **уровень осведомленности населения Архангельской области о том, что такое национальные проекты, можно назвать низким.** Только 8,2% жителей региона отметили, что хорошо осведомлены об этом и знают все проекты. 60% сообщили, что имеют только общее представление об этом. Каждый третий признался, что ничего не знает о национальных проектах. Таким образом, население имеет поверхностные знания о реализуемых национальных проектах. См. рис. 19.



**Рисунок 19 – Информированность населения о том, что такое национальные проекты, %**

Рассмотрим отдельно осведомленность по каждому из 13 национальных проектов. См. рис. 20.

Как следует из диаграммы, наибольшей известностью у населения пользуются следующие национальные проекты:

- «Здравоохранение» – 61,7%;
- «Жилье и городская среда» – 59,3%;
- «Безопасные и качественные автомобильные дороги» - 58,3%;
- «Образование» - 56,6%;
- «Экология» - 56,5%;
- «Демография» - 55,1%;

– «Малое и средне предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской активности» - 51,8%.

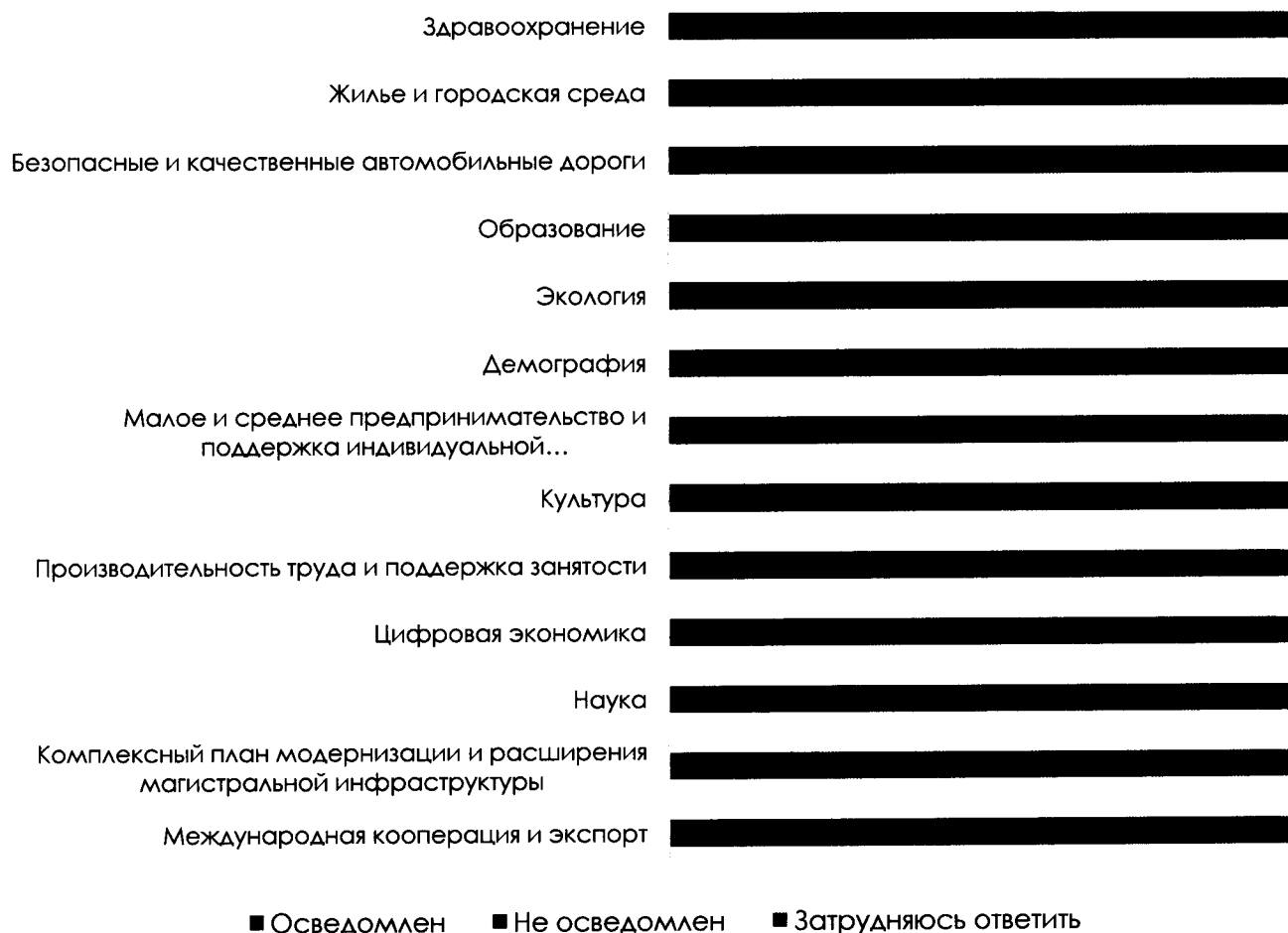


Рисунок 20 – Информированность населения об отдельных национальных проектах, %

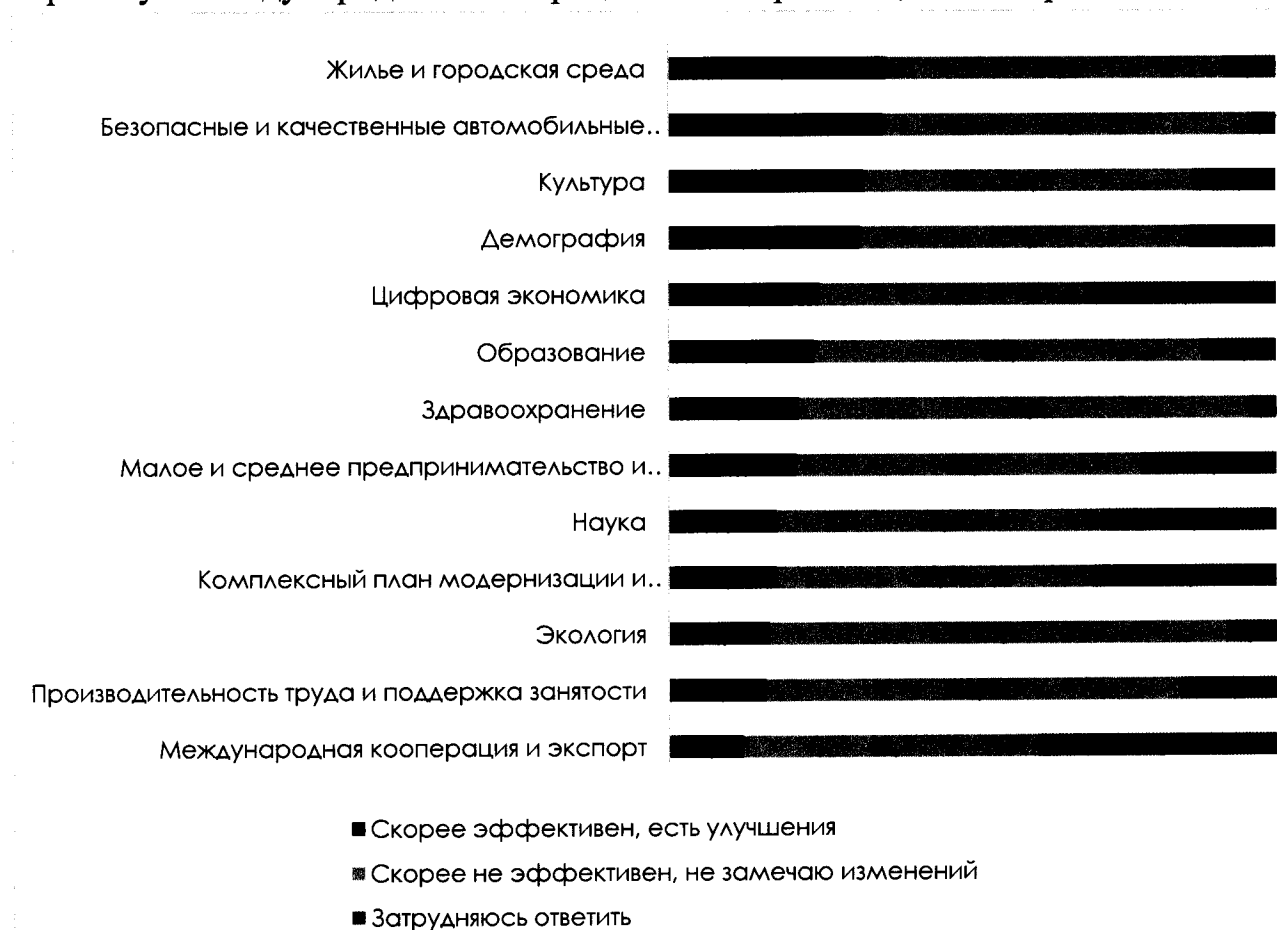
По оставшимся проектам преобладает доля неинформированных, наименее известным оказался проект «Международная кооперация и экспорт», о нем слышали только 14,7% опрошенных. Это можно объяснить тем, что большинство реализуемых нацпроектов затрагивают интересы граждан непосредственно – получение медицинской помощи, образовательных услуг и пр. Тогда как международная кооперация и экспорт – это задачи институционального масштаба и рядовым гражданам не приходится лично сталкиваться с этим направлением. Это же касается и проекта «Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры», который известен 20,6% респондентов.

Опрос установил, что по всем изучаемым проектам преобладают отрицательные оценки, население не замечает положительных изменений. Доля отрицательных оценок колеблется от 43,3% до 71,1%.

**Максимум положительных оценок пришелся на проект «Жилье и городская среда» - 35,9%.** Далее следуют: «Безопасные и качественные автомобильные дороги» - 35,3%; «Культура» - 32,1%; «Демография» - 31,5%.

Нижние строки рейтинга занимают такие проекты, как «Экология», «Здравоохранение», «Производительность труда и поддержка занятости». Данные сферы традиционно для региона являются очень проблемными, воспринимаются населением как наиболее сложные.

Стоит также подчеркнуть, что по многим проектам достаточно высоким оказался процент затруднившихся с ответом. Например, по варианту «Международная кооперация и экспорт» - 39,4%. См. рис. 21.



**Рисунок 21 – Оценка населением эффективности реализации национальных проектов, %**

Респонденты из Архангельска чаще ставили положительные оценки таким проектам как «Безопасные и качественные автомобильные дороги» - 41,2%; «Демография» -36,1%; «Жилье и городская среда» - 35%. Чаще других опрошенных здесь отмечали успехи в здравоохранении- 2,8%; а также по проекту «Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры» - 24%. В сельских районах 38,8% положительных оценок пришлось на сферу культуры, а 28% на образование. В целом

прослеживается неравномерность оценок по территориям. Чаще других положительные оценки ставили жители столицы Поморья.

Таким образом, население критично воспринимает успешность реализации национальных проектах. В большинстве случаев опрошенные указывали на то, что не замечают положительных изменений по изучаемым направлениям, соответствующим национальным проектам. Для многих вопрос оказался затруднительным, что подтверждает данные о низком уровне информированности населения. Максимальное недовольство пришлось на следующие проекты: «Экология», «Здравоохранение» и «Производительность труда и поддержка занятости».

В рамках исследования участникам было предложено также ответить на следующий вопрос «Как вы думаете, почему не всегда удается достичь высокого результата по реализации национальных проектов, что этому препятствует?». Этот вопрос указывает на существующие в общественном мнении представления о барьерах реализации национальных проектов. См. рис.22.

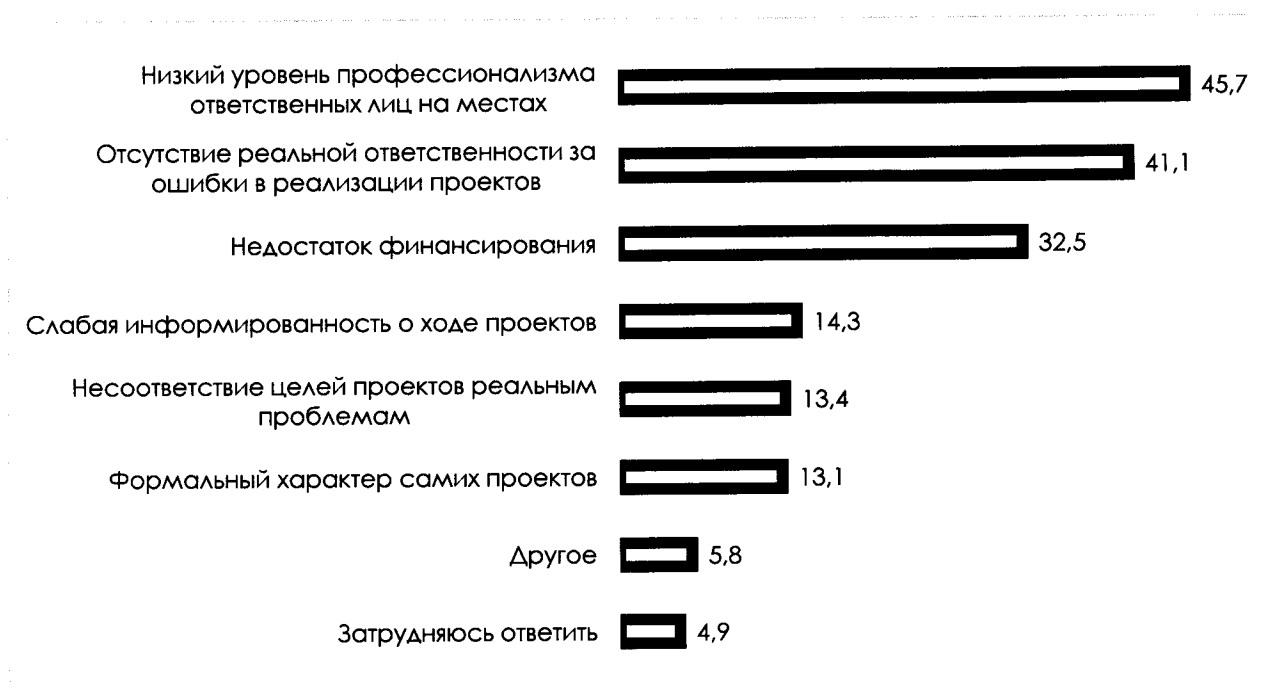


Рисунок 22 – Представления населения о барьерах реализации национальных проектов, %

В 45,7% случаев респонденты указывали на низкий уровень профессионализма лиц, ответственных за ход реализации национальных проектов на местах. Почти столько же – 41,1% - полагают, что дело в отсутствии реальной ответственности за ошибки в реализации проектов. То есть большинство считают, что безответственность и некомпетентность

чиновников препятствуют реализации национальных проектов в первую очередь.

Треть участников опроса полагают, что весомым барьером является недофинансирование – 32,5%. Реже опрошенные указывали на такие факторы, как слабая информированность о ходе проектов, несоответствие целей проектов реальным проблемам, формальный характер самих проектов – 14,3-13,1%.

Итак, население недовольно эффективностью и ходом реализации национальных проектов. В большинстве случаев это недовольство связано с чиновниками на местах. Еще один вопрос исследования касался того, от кого именно, по мнению респондентов, в большей степени зависит успешность реализации национальных проектов. См. рис. 23.



Рисунок 23 – Общественное мнение об ответственных за реализацию национальных проектов, %

**Наиболее популярный вариант ответа – 39,6% - Губернатор.** Еще треть опрошенных – 29,9% - указала на Правительство в регионах. Чуть реже участники указывали на органы власти федерального значения: Правительство РФ, Президент – 26,1-25,2%. Четверть опрошенных полагает, что ответственность лежит на всех людях – 25,1% .

Несмотря на то, что чаще всего неэффективность реализации проектов связывали со специалистами на местах, в данном вопросе они занимают нижнюю строчку – 21,4%.

Таким образом, по мнению населения, от региональной власти и Губернатора зависит то, насколько успешно будут исполнены национальные проекты в регионе.

## ДОВЕРИЕ ОРГАНАМ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Партнерские взаимоотношения органов внутренних дел со СМИ, населением и другими институтами гражданского общества создают атмосферу доверия к полиции. Принципы открытости и публичности построения взаимоотношений органов внутренних дел и общества стоит рассматривать и в оценке деятельности органов внутренних дел, которая напрямую зависит от общего впечатления и восприятия гражданами работы органов внутренних дел в целом. Постоянный мониторинг общественного мнения позволяет не только выяснить настроения в обществе, но и дать объективный прогноз социальных процессов, который необходим в практике обеспечения правопорядка.

Исследования показывают, что представление о работе органов внутренних дел складывается у населения в результате личного опыта обращения в правоохранительные органы и общения с сотрудниками полиции (61,7%). Полученный результат позволяет говорить о том, что выставляемые респондентами оценки формируются преимущественно на собственном опыте, что повышает значимость и достоверность полученных данных.

Около 40% респондентов к основным источникам получения сведений о деятельности органов внутренних дел отнесли также беседы с друзьями, знакомыми (41%). От 32% до 19% получают информацию из различного вида СМИ (теле- и радиопередач, публикаций в прессе). См. рис. 24.

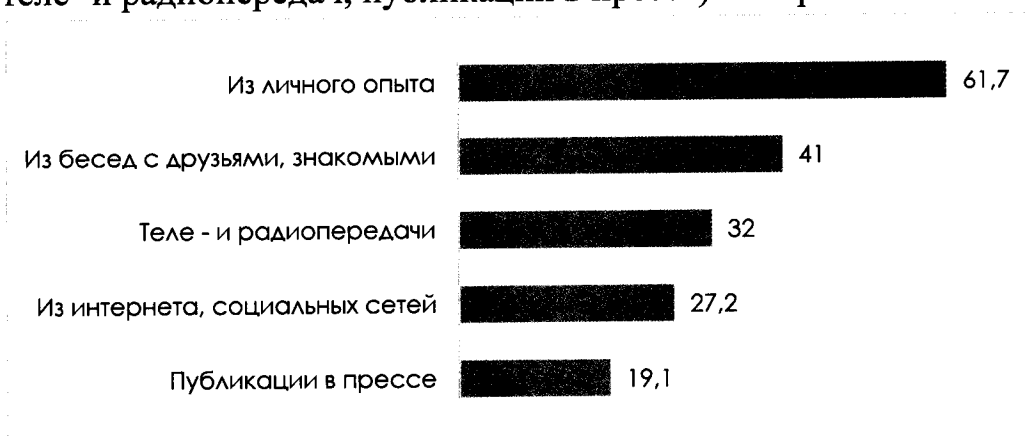


Рисунок 24 – Основные источники получения сведений о деятельности органов внутренних дел, в %, предлагалось выбрать любое число ответов

В целом каждый второй житель области (46,5%) уверен в защищенности своих интересов со стороны полиции. Однако столько же придерживаются обратной точки зрения, то есть уровень тревоги в обществе скорее высокий. См. рис. 25.

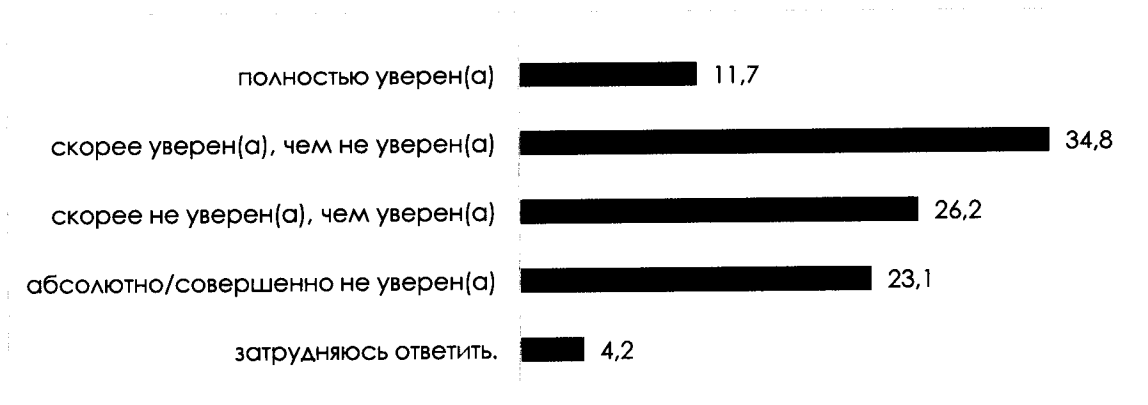


Рисунок 25 – Степень уверенности населения в защищённости своих личных и имущественных интересов, в %

Стоит отметить, что ощущение защищённости личных и имущественных интересов является показателем, формирующимся под воздействием разнообразных социальных, экономических и политических факторов, в их число входит и восприятие эффективности работы полиции, и текущее экономическое положение в стране, регионе и семье, и социально-политическая обстановка (стабильность или нестабильность), и многие другие.

58% опрошенных с разной степенью уверенности выразили доверие органам внутренних дел. Обратного мнения придерживаются 39%, такой показатель является тревожным, в отсутствии доверия выстраивание партнерских отношений с полицией невозможно, а органы внутренних дел, выполняя функции защиты интересов и прав граждан, ассоциируют собой государство. См. рис. 26.

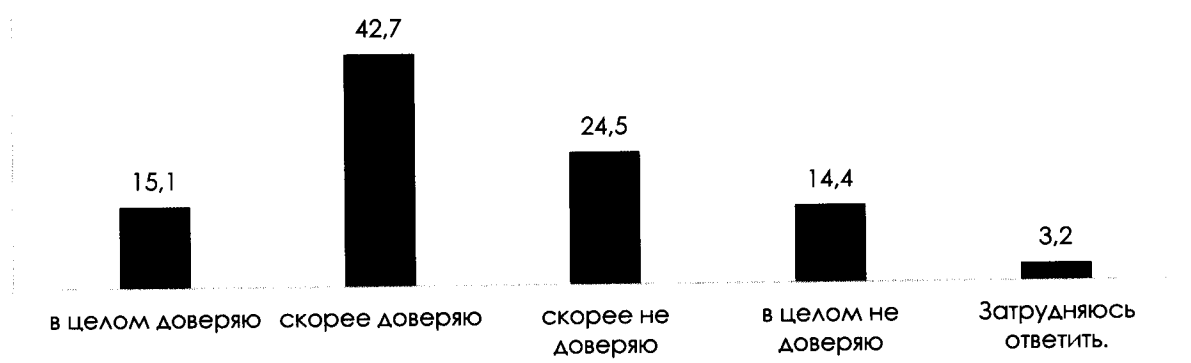


Рисунок 26 – Доверие населения органам внутренних дел, %

Аналогично предыдущему рассмотренному показателю выглядит и показатель оценки эффективности деятельности органов внутренних дел по защите личных и имущественных интересов населения от преступных посягательств. В настоящий момент **большая часть взрослого населения региона находят эту деятельность эффективной (59% - суммарный показатель ответов «В полной мере эффективна» и «Скорее эффективна»)**, а



30,8%, наоборот, полагают, что проводимая работа недостаточно эффективна. См. рис. 27.

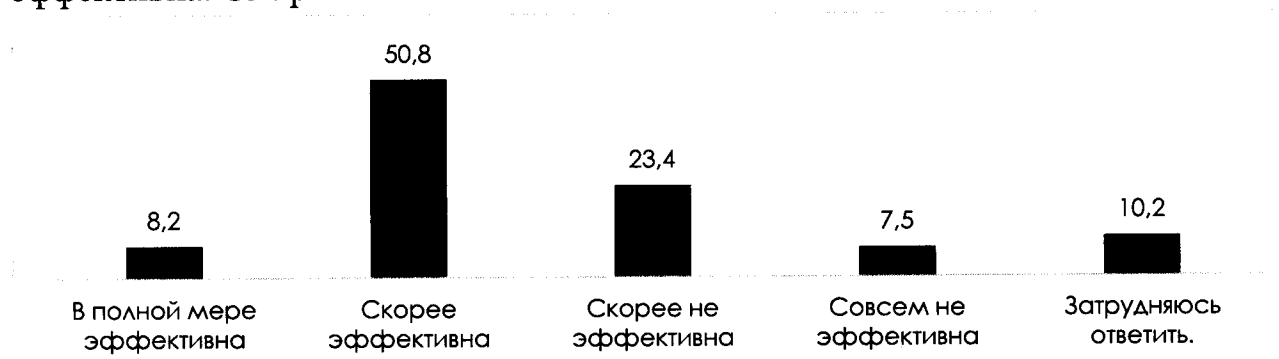


Рисунок 27 – Оценка эффективности деятельности органов внутренних дел по защите личных и имущественных интересов населения от преступных посягательств, %

Рассмотрение основных причин неудовлетворительной работы органов внутренних дел позволяет заметить, что в представлениях населения нет четких установок относительно наиболее важных и определяющих причин, все предложенные в ходе опроса варианты довольно часто выбираются опрошиваемыми.

Рейтинг причин выглядит следующим образом:

- коррупция, взяточничество в органах внутренних дел – 56,3%;
- недостаточный контроль со стороны государства и общества – 54,1%;
- неуважение сотрудников органов внутренних дел (полиции) к гражданам – 52,3%;
- вседозволенность сотрудников органов внутренних дел – 47,4%;
- несовершенство законодательной базы по борьбе с преступностью – 46,5%;
- низкое качество отбора в органы внутренних дел - 45,3%;
- недостаток профессионализма, навыков, компетентности – 40,7%.

Реже респонденты называют такие причины, как низкий уровень технической оснащённости подразделений органов внутренних дел (35,2%); низкий престиж полицейской профессии в глазах общества (33,9%) и нерешенность социальных проблем сотрудников органов внутренних дел (25,4%). См. рис. 28.

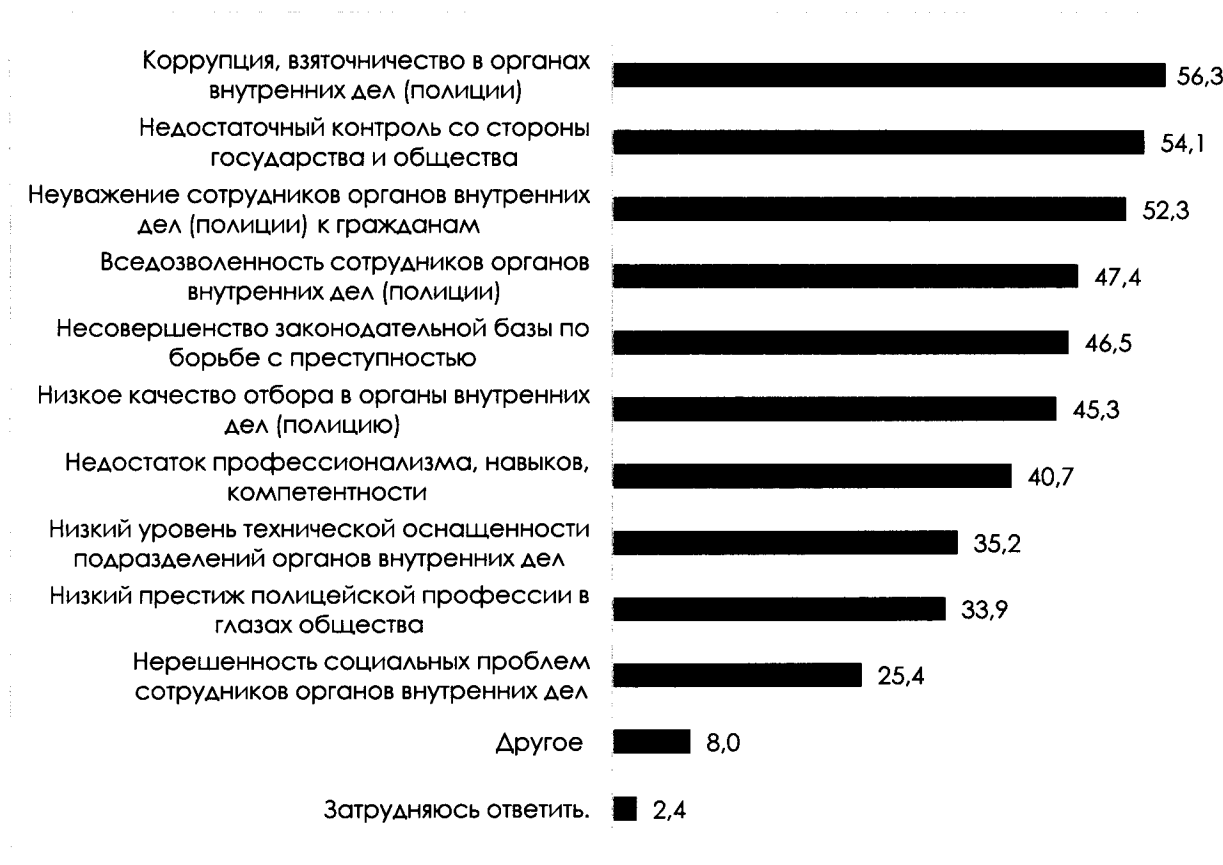


Рисунок 28 – Причины неудовлетворительной работы органов внутренних дел, %, предлагалось выбрать несколько ответов

**Жители Архангельской области видят необходимость в тесном контакте и взаимодействии населения и правоохранительных органов.** При этом, по их мнению, помощь полиции со стороны населения должна предоставляться не только в отдельных, исключительных случаях (29,2%), а всегда (32,7%) или в большинстве случаев (29,6%).

Таким образом, в общей совокупности подавляющее большинство респондентов (91,6%) видят важность совместной работы органов внутренних дел и населения. Тогда как лишь 4,5% жителей региона указали, что население не должно оказывать помощь полиции. См. рис. 29.

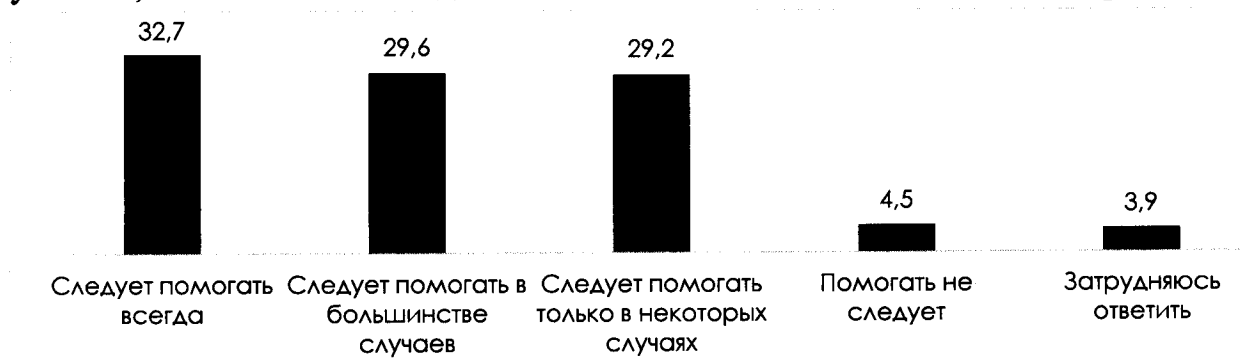


Рисунок 29 – Оценка необходимости оказания помощи и поддержки органам внутренних дел со стороны населения, в %

Проведённое ГАУ АО «ЦИОМ» социологическое исследование позволяет увидеть следующие особенности восприятия общественностью работы органов внутренних дел.

К органам внутренних дел на текущий момент в общественном сознании преобладает положительное отношение: показатели общественного доверия и оценки работы как эффективной превышают показатели недоверия и неэффективности. **Согласно результатам опроса, доверяют полиции 57,8% взрослых жителей региона, называют работу ОВД эффективной 59%. Доля респондентов, уверенных в защищенности своих интересов в 2020 году составила 46,5%, доля неуверенных - 49,3%.**

Замечено, что критичнее всего оценивают органы внутренних дел жители Архангельской области старше 45 лет, тогда как молодёжь более лояльна и склонна давать высокую оценку как эффективности работы полиции, так и доверять ей.

По мнению населения, недостаточная эффективность работы органов внутренних дел может быть обусловлена целым рядом причин, таких как коррупция, недостаточный контроль со стороны государства и общества, неуважение сотрудников органов внутренних дел к гражданам и т.д.

Опрос показал, что подавляющее большинство респондентов (91,6%) видят важность совместной работы органов внутренних дел и населения региона. Результаты исследования позволяют увидеть, что восприятие общественностью органов внутренних дел остаётся скорее положительным. В целом полиция преимущественно вызывает доверительное отношение, население готово оказывать содействие сотрудникам ОВД, высоко оценивает ее работу. Но доля тех, кто дистанцируется и не доверяет полиции, также высока, и это вызывает тревожность.

## МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ И МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Доверие – обязательный компонент толерантности в обществе. Изучение уровня межнациональных и межконфессиональных отношений в обществе указывает в том числе и на готовность к кооперации между представителями разных национальностей, культур, конфессий; является условием безопасности. Доверие выступает неотъемлемым элементом социального капитала, оно формируется на основе определенных норм и правил, относительно которых сложился социальный консенсус, и является непременным условием длительных и стабильных социальных отношений. Культура доверия необходима для успешной политической самоорганизации общества, а его виды – обобщенное, межличностное, межгрупповое доверие – выступают основополагающими факторами социальной консолидации и межнационального согласия

Социологические исследования показывают, что жители Архангельской области примерно в равной степени ощущают и не ощущают народное единство. Доля жителей Архангельской области, ощущающих народное единство, составила 49,4. А доля тех, кто точно ощущает его сократилась в 1,6 раза в сравнении с 2018 г. См. рис. 30.

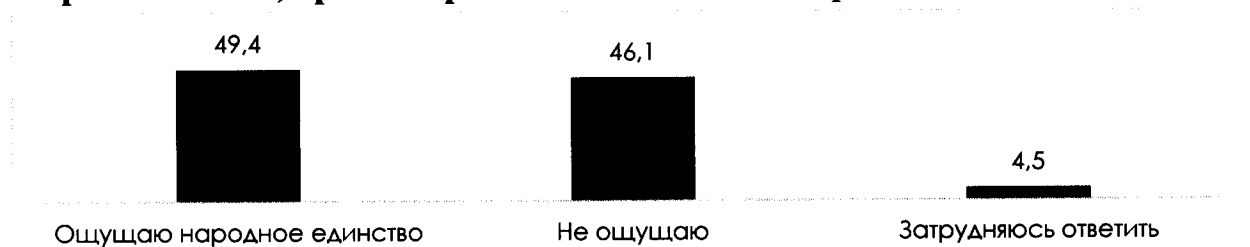


Рисунок 30 – Оценка населением уровня народного единства, %

На вопрос о том, почему вы думаете, что сегодня в России есть народное единство, всего ответили 506 человек. Полученные результаты представлены на рисунке 31.

27% ответов касались совместной деятельности с другими людьми. 12,5% упомянули коронавирус, а именно развитие практик помощи окружающим в сложные моменты. 11,2% указали на существующую в обществе поддержку и взаимовыручку.

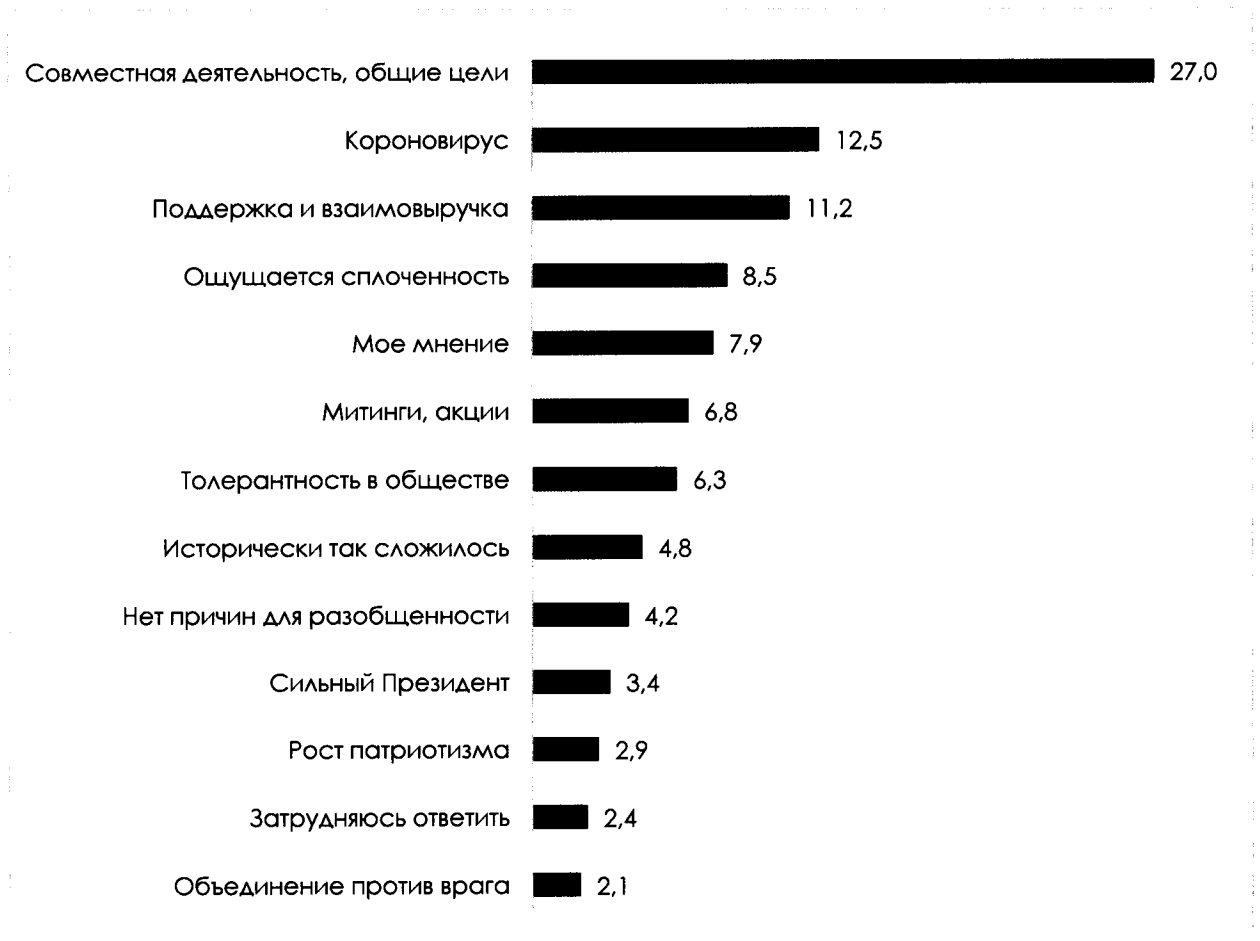


Рисунок 31 - Основания народного единства (открытый вопрос), %  
(n=506)

8,5% подчеркнули, что в обществе ощутима сплоченность. 7,9% сослались на собственное мнение по этому поводу. 6,8% вспомнили о прошедших митингах, акциях. 6,3% сослались на толерантность в обществе и доброжелательные отношения между представителями разных наций, конфессий. Остальные варианты набрали менее 5%, они также отражены на рис. 7.

Аналогичный вопрос задавался и тем, кто не видит вокруг народного единения. Результаты отражены на рисунке 32.



Рисунок 32 - Причины отсутствия народного единства  
(открытый вопрос), % (n=472)

Опрос показал, что основной причиной разобщённости является индивидуализм, когда позиция членов общества сводится к постулату «каждый сам за себя». Так полагают более трети тех, кто отрицательно высказался о народном единстве – 36,7%.

На втором месте вариант «экономический разрыв» - 15,3%. Респонденты говорили, что при такой дистанции полярных классов общества говорить об общих целях невозможно, богатый и бедный не будут на одной позиции. Социальная несправедливость противоречит самой идее народного единства.

9,6% отметили, что политический курс способствует усилению разобщённости, а принимаемые законы и решения только усугубляют ситуацию; власть «не слышит» народ.

Ещё 7,8% респондентов отметили, что в обществе отсутствует поддержка и взаимовыручка. 6,2% считают, что люди вынуждены постоянно сталкиваться с решением насущных задач, таких как поиск средств к существованию, поиск работы и пр. В ситуации сложных экономических и социальных реалий у людей попросту нет времени на совместную деятельность и причастность к общему делу.

В рамках этого раздела мы рассмотрим отношение людей к тому факту, что Россия – многонациональная страна. Анализ показал, что более трети опрошенных воспринимают многонациональность России как положительный аспект и видят в этом больше пользы – 35,4%. 9,1% придерживаются обратной позиции. Нейтральную точку зрения выбрали 47,5%, то есть половина респондентов (см. рисунок 33).

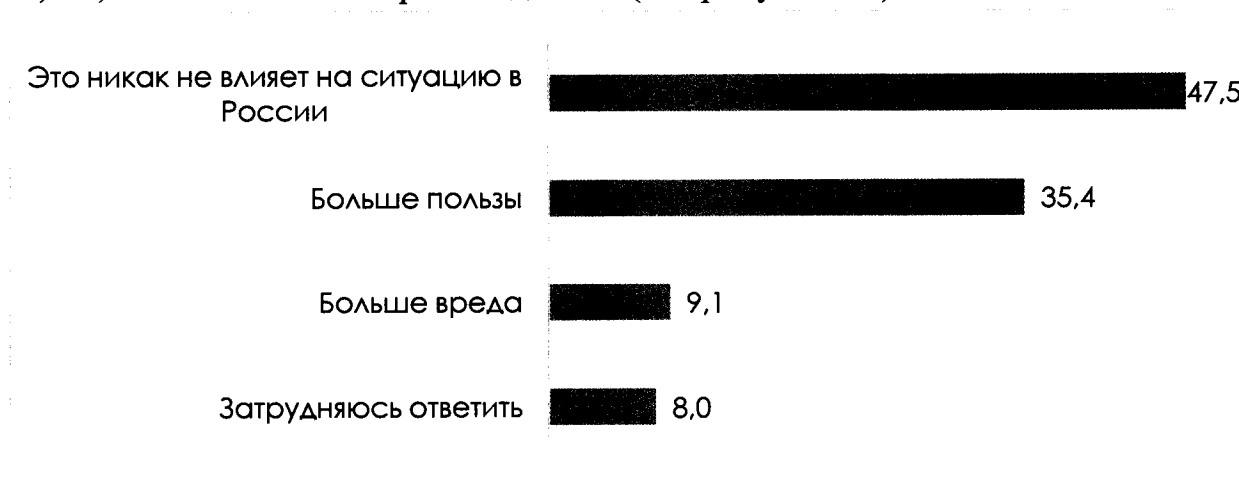


Рисунок 33 – Оценка населением влияния многонациональности на ситуацию в России, %

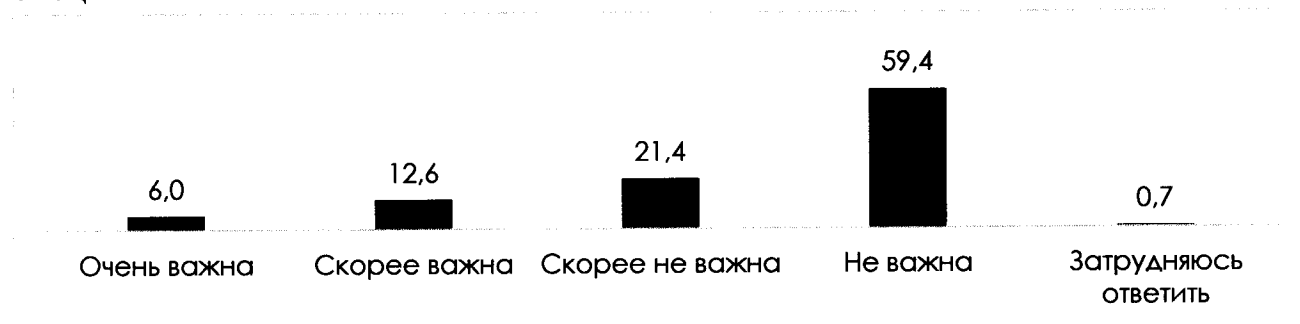
Среди сторонников многонациональности выше доля молодёжи и лиц с декларируемым высоким уровнем доходов, а также респондентов, довольных положением дел в области. Об отрицательном влиянии многонациональности чаще говорят респонденты с низким уровнем дохода и те, кто негативно оценивает ситуацию в Поморье. Значительные колебания ответов наблюдаются при анализе групп респондентов, по-разному оценивающих единство народа. Чем чаще люди замечают, ощущают единство народное единство, сплоченность в обществе, тем чаще они говорят о пользе многонациональности. Среди тех, кто абсолютно не замечает единства, 19,7% убеждены в негативном влиянии многонациональности. Это говорит о том, что люди, чувствующие сопричастность с народом, членами общества, в целом более толерантны.

### Межнациональные отношения

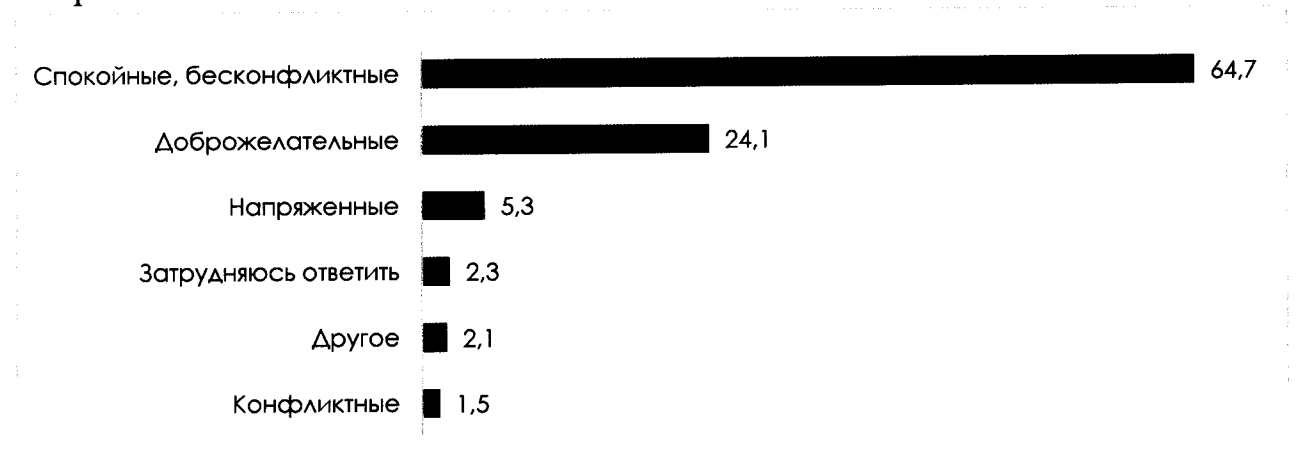
Межнациональные отношения – это система отношений между народами (этносам), охватывающая все сферы общественной жизни, включающая межличностные отношения. Понимание текущей ситуации в межнациональных отношениях является необходимым условием предотвращения конфликтных ситуаций и роста напряжённости. В этом разделе отчёта мы проанализируем сложившуюся на территории региона ситуацию в области межнациональных отношений.

Согласно официальным данным, в Архангельской области всего представлено 95 национальностей<sup>4</sup>. Однако такое разнообразие не подкреплено равномерным распределением. Основная национальность в регионе – это русские, их 95,6%. Далее следуют украинцы – 1,4%; ненцы – 0,7%; белорусы – 0,5%.

При ответе на вопрос о том, насколько для Вас важна национальность при оценке человека, положительно ответили 18,6%. См. рис. 34. Менее толерантными оказались люди старшего возраста, с декларируемым низким доходом, с уровнем образования ниже среднего специального.



**Рисунок 34 – Важность национальности при оценке человека, %**  
**Подавляющее большинство опрошенных отметили, что отношения между представителями разных национальностей в их населённом пункте можно охарактеризовать как доброжелательные или спокойные – 88,9% по области. Максимум ответов «доброжелательные» приходится на сельские районы – 29,2%, то есть так ответил каждый третий опрошенный. См.рис.35.**



**Рисунок 35 – Оценка межнациональных отношений по месту жительства, %**

Важным моментом является оценка отношения населения к представителям иных национальностей, проживающих в их населённом пункте. Анализ показал, что преобладающее большинство выбирает

<sup>4</sup> [https://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/perepis2010/croc/results2.html](https://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/results2.html)



положительные оценки - дружелюбное/ спокойное, терпимое. По области доля положительных оценок составила 93,5%. См. рис. 36.

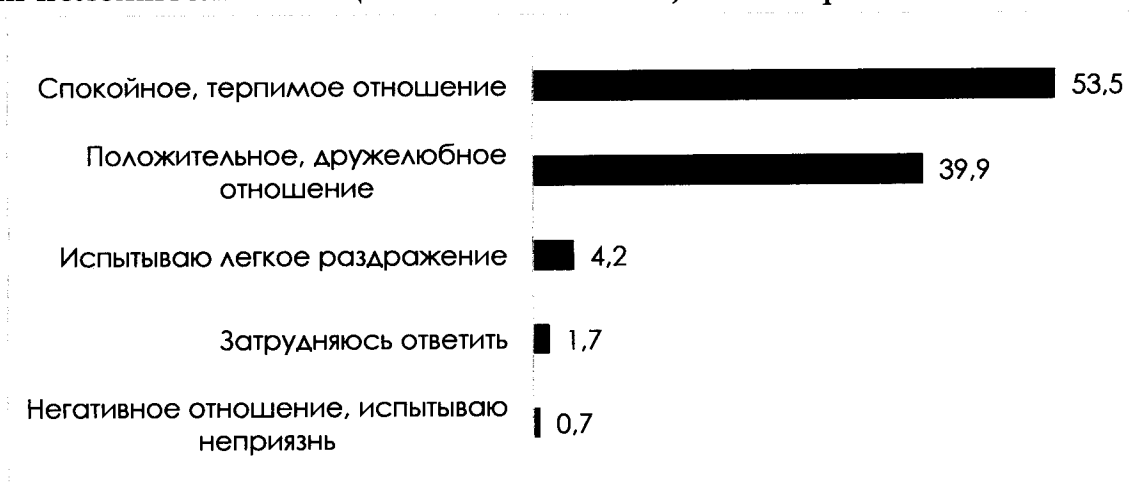


Рисунок 36 – Оценка отношения населения к представителям иных национальностей, совместно проживающих в одном населённом пункте, %

В представлениях населения, основными факторами, способствующими обострению межнациональных отношений, являются следующие: вызывающее поведение представителей некоторых национальностей – 30,8%; безработица и конкуренция на рынке труда – 21,9%; появление провокационных публикаций в СМИ – 19,9%; захват представителями некоторых национальностей отдельных сфер производства, бизнеса, культуры – 11,3%. См. рис. 37.

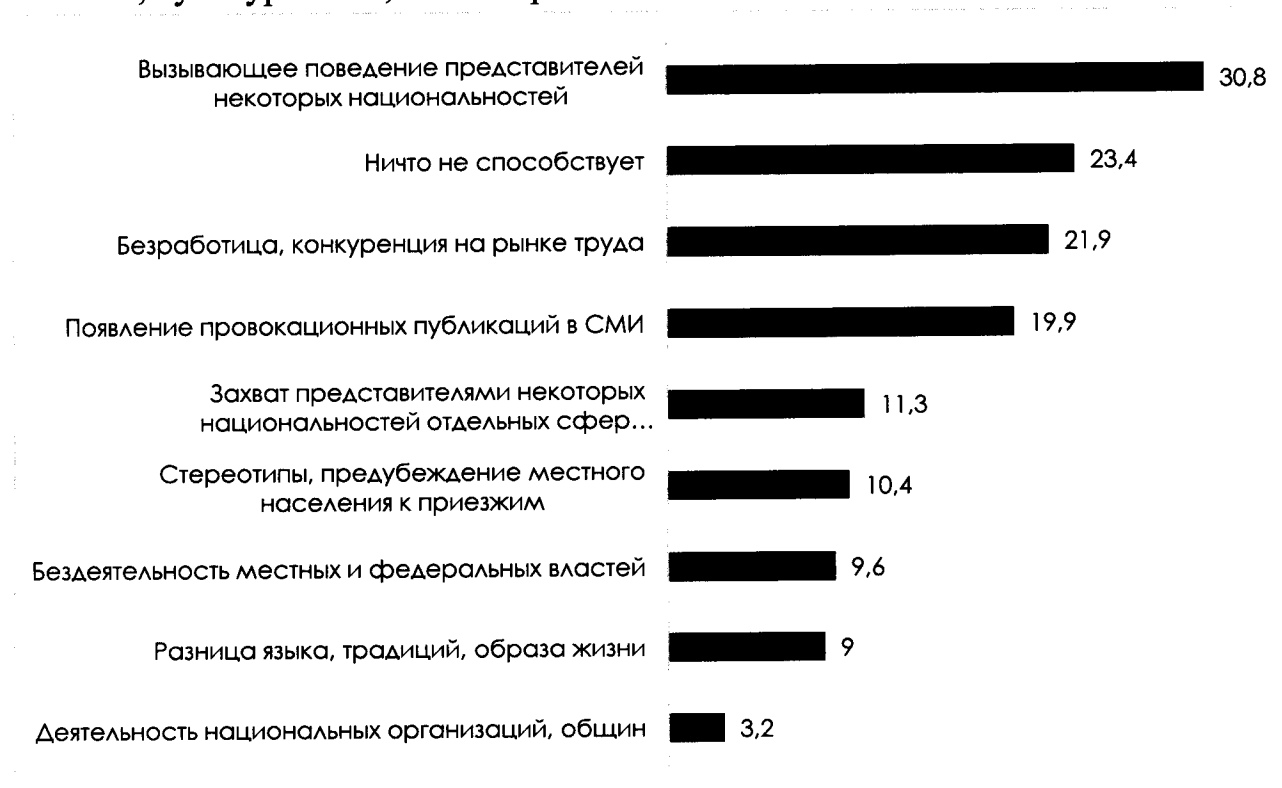


Рисунок 37 – Общественное мнение о факторах, способствующих обострению межнациональных отношений.

Таким образом, в регионе сложилась благополучная обстановка в сфере межнациональных отношений. В большинстве случаев население ощущает народное единство, сплоченность в обществе, положительно оценивает отношения между представителями различных национальностей по месту проживания. Однако менее лояльными оказываются те, кто сам находится в трудной ситуации, люди с низким уровнем дохода, с невысоким уровнем образования, неудовлетворённые положением дел в регионе. Отчасти, это внутренние установки, пессимистичные, тревожные, но отчасти это результат социальной неудовлетворенности. Очевидно, что снижение качества жизни населения усилит насторожённость и снизит лояльность, следовательно, негативно скажется и на межнациональных отношениях, и на уровне общественного доверия в целом.

### Межконфессиональные отношения

**Межконфессиональные отношения** – это вся совокупность взаимосвязей между представителями различных религиозных отношений. Как показал опрос, **доминирующей религией на территории региона является православное христианство – 71,1%**. Вторую позицию занимают атеисты – 16,4%. Ещё 3% указали, что считают себя верующими, но не относятся ни к какому из религиозных течений. Процент православных христиан выше в малых городах – 78,2%, а доля атеистов максимальная в Северодвинске – 18,3%.

Важным показателем при оценке уровня межконфессиональных отношений является **отношение к вероисповеданию человека как к оценочному компоненту**. Анализ показал, что подавляющее большинство опрошенных не обращает внимание на вероисповедание при оценке другого человека – 86,1%. Доля тех, кому вероисповедание кажется важным при оценке человека, по области составила 13,2%. Несколько чаще обращают внимание на религиозные предпочтения люди старшего возраста, низкодоходные категории граждан, а также с низким уровнем образования. См. рис. 38.

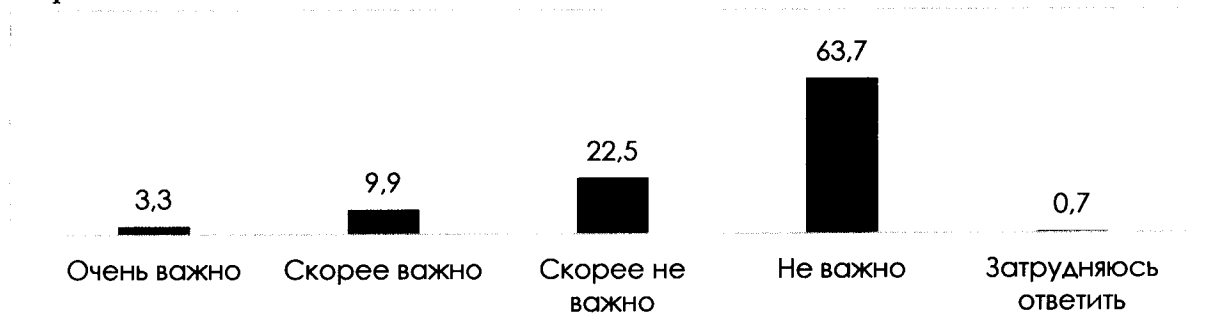


Рисунок 38 - Значимость вероисповедания при оценке человека, %

Высокие оценки у населения получают и межконфессиональные отношения по месту жительства. **93,1%** характеризуют их как **положительные**. См. рис.39.

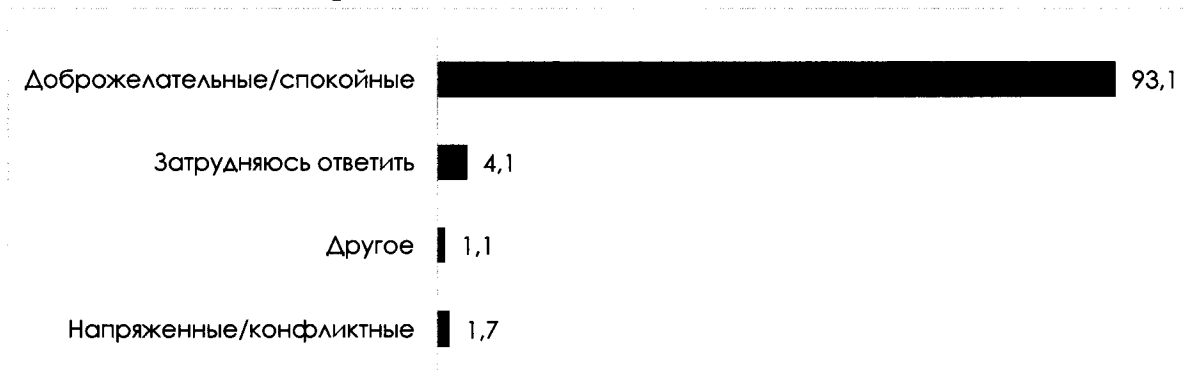


Рисунок 39 - Оценка межконфессиональных отношений по месту жительства, %

Говоря о своём личном отношении к представителям других конфессий, **91,7%** выразили позитивное, толерантное отношение к людям, исповедующим иные религиозные направления. См. рис. 40.

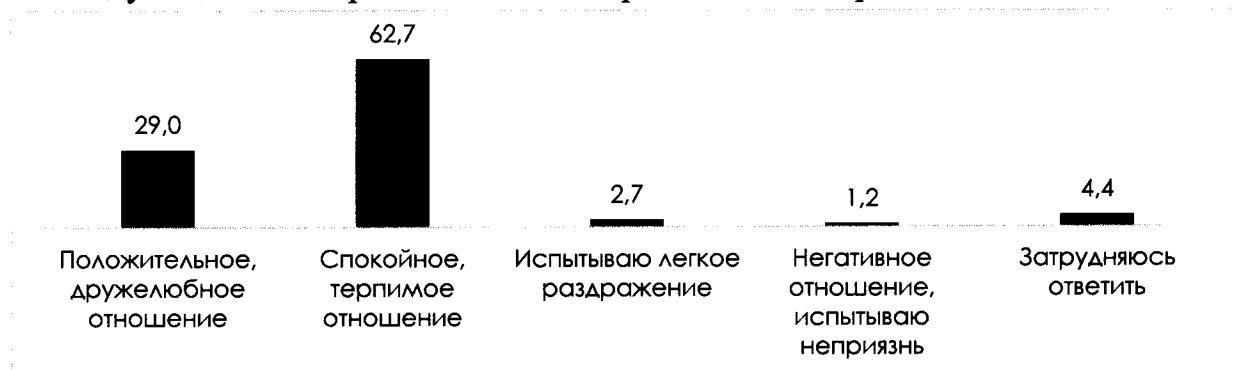


Рисунок 40 - Отношение к представителям других конфессий, %

Как и в сфере межнациональных отношений, население региона демонстрирует толерантность к представителям разных конфессий.

### Отношение населения к мигрантам

Данный раздел посвящён отношению населения к мигрантам. Надо подчеркнуть, что под мигрантами мы подразумеваем людей, прибывших в наш регион из других регионов РФ или других государств.

Доля мигрантов, по оценкам самих респондентов, значительно колеблется в зависимости от точки опроса. Так, в целом по области **59,6%** указали, что мигрантов мало или практически нет. Среди жителей сельских районов этот показатель достигает **76%**. Архангелогородцы в **48,1%** случаев отмечали, что мигрантов достаточно или много. См. рис. 41.



Рисунок 41 – Оценка количества мигрантов, %

Говоря о личном отношении к мигрантам, чуть больше половины опрошенных заняли нейтральную позицию – 57,8% по области. Каждый пятый указал, что положительно воспринимает приехавших из других регионов и стран – 21,7%. Таким образом, 79,5% не испытывают негативного отношения к мигрантам. См. рис. 42.

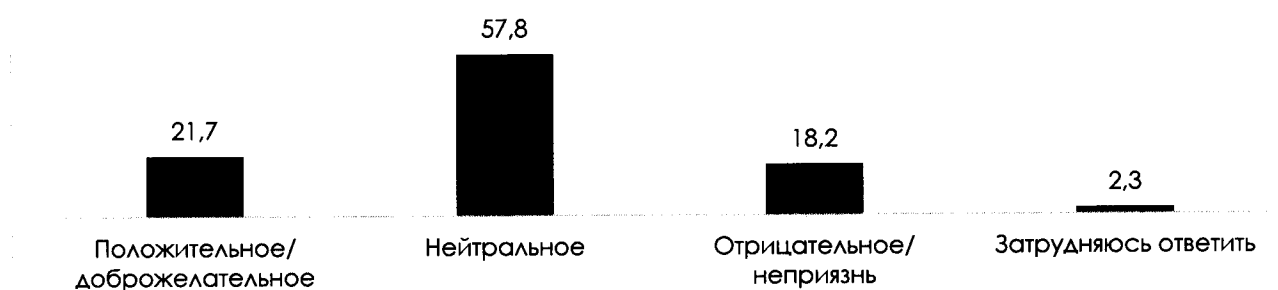


Рисунок 42 - Отношение к мигрантам, %

Подводя итог разделу, подчеркнём, что население Архангельской области демонстрирует высокую степень лояльности и доброжелательности к приезжим из других регионов и стран.

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ УРОВНЯ ЖИЗНИ В АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Представленные в докладе данные свидетельствуют о связи общественного доверия и общественного участия с социальным статусом, индекс гражданского климата и гражданского поведения выше среди высокодоходной и образованной аудитории.

Исследования общественного мнения фиксируют **высокий уровень пессимизма в оценках положения дел в регионе (54%)**. Доля абсолютно довольных составила 14%. В то же время абсолютно неудовлетворенных – 23,9%, каждый четвертый житель области. См. рис. 43.

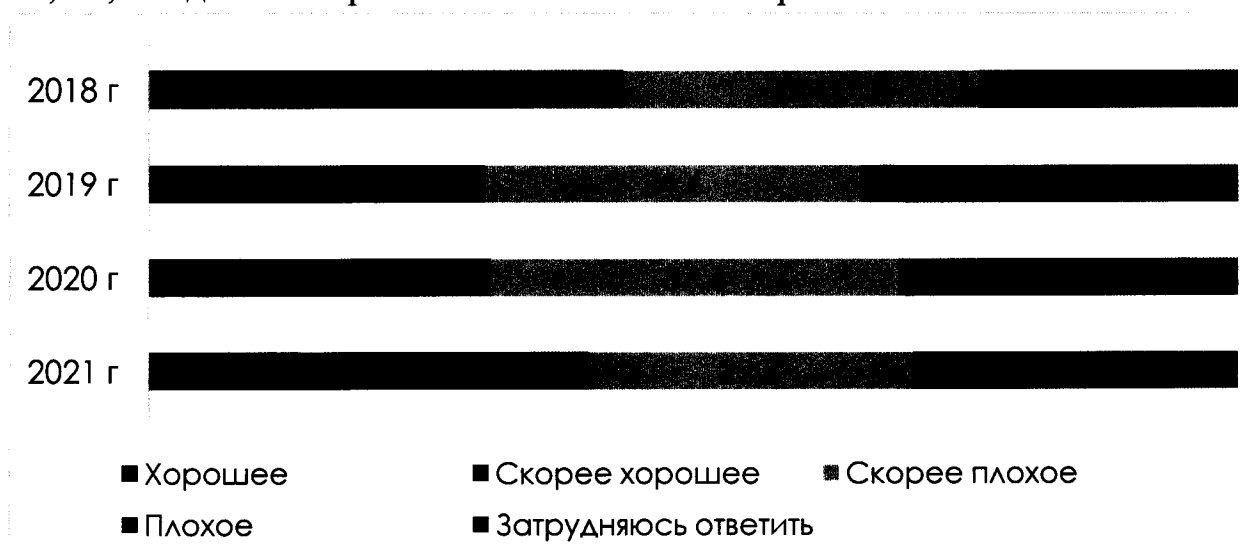


Рисунок 43 – Оценка положения дел по месту жительства 2018-2021 гг.  
%

Индекс положения дел по месту жительства является отрицательным как по области, так и по сельским районам и в столице региона. Это свидетельствует о преобладании негативных оценок. На рис. 44 отражены развёрнутые данные за 2021 г. и индекс положения дел за 2018-2021 гг. для сравнения. Как следует из рисунка, в 2021 г. минимум пришелся на сельские районы – (-19,6) пунктов, доля негативных оценок здесь достигла 57,6%. Далее следует Архангельск – 53,9% недовольных, а индекс составил (-14) пунктов.

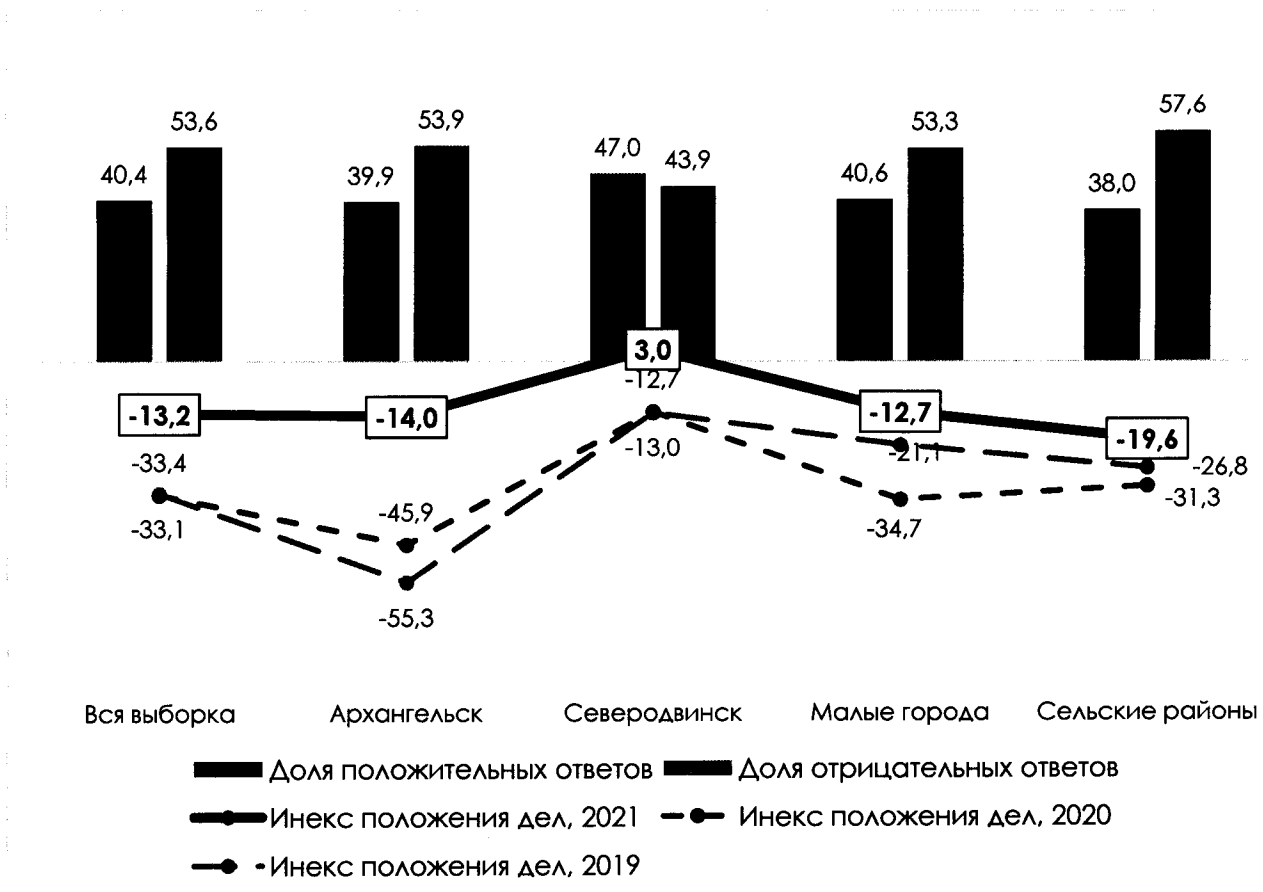


Рисунок 44 – Индекс положения дел по месту жительства в разрезе территориальных кластеров и точек опроса, %

Оптимисты и пессимисты различаются по социально-демографическим характеристикам, см. таблицу 6.

Таблица 6 – Индекс положения по месту жительства в разрезе социально-демографических групп<sup>5</sup>, % по столбцу

	Мужской	Женский	18-29	30-54	55+	Доход ниже среднего	Средний доход	Доход выше среднего
<b>Довольны положением дел</b>	38,9	46,3	51,6	35,8	49,2	32,2	43,4	50,4
<b>Не довольны</b>	61,1	53,7	48,4	64,2	50,8	67,8	56,6	49,6
<b>Индекс</b>	-22,1	-7,4	3,1	-28,4	-1,6	-35,6	-13,2	0,9

В большей степени неудовлетворённость положением дел по месту жительства свойственна мужчинам (61,1% недовольных), респондентам в возрасте 30-54 лет (64,2% недовольных), а также опрошенным с низким

<sup>5</sup> Здесь и далее красным жирным шрифтом выделены показатели, значительно отклоняющиеся от среднего значения

(67,8%) и средним (56,6%) уровнем дохода. Положительный индекс зафиксирован только в группе молодежи 18-29 лет (51,6% довольных).

В целом население демонстрирует пессимистичные настроения, которые в большей степени присущи людям среднего возраста, мужчинам, низкодоходным категориям граждан. Косвенно это еще раз подтверждает связь оценок положения дел в области, дохода и уровня общественного доверия. Очевидно, что снижение уровня жизни приведет к росту напряженности в обществе и отчужденности между людьми, усилит недоверие органам власти и другим общественным институтам.

Статистические данные о социально-экономическом положении в области сложно назвать оптимистичными. По данным Росстата, доля россиян с доходами ниже прожиточного минимума в 2019 году составила 12,3% населения страны. В Архангельской области показатель находится чуть выше – 12,7%<sup>6</sup>. Актуальных данных на 2020 г. нет, но пандемия, предположительно, сказалась отрицательно на потребительских возможностях населения. См. рис. 45.

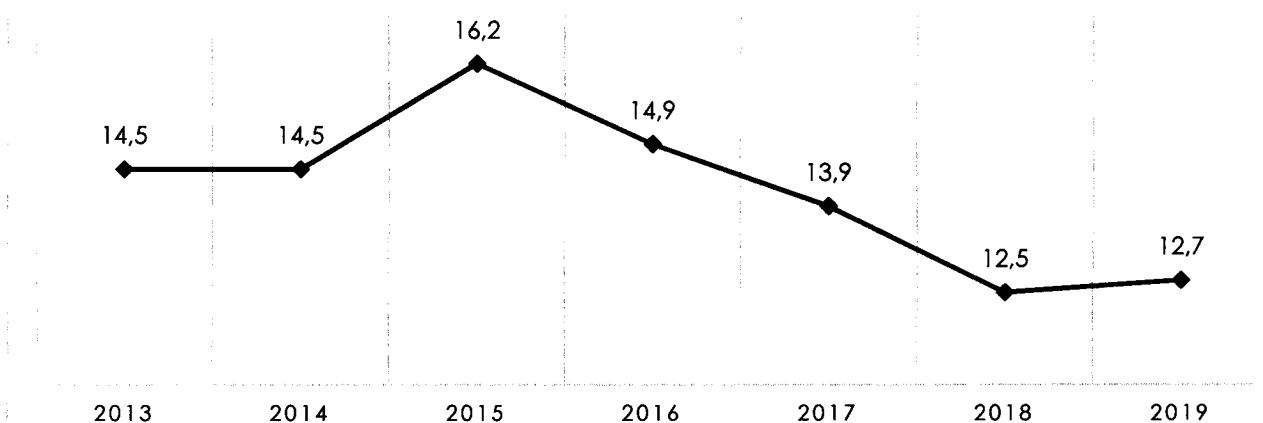


Рисунок 45 - Численность населения Архангельской области (без НАО) с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицит денежного дохода, % от общей численности населения

На конец 2019 г. величина прожиточного минимума в регионе составляла 12334 руб. 6,7% жителей Поморья в 2020 г. имели среднедушевые доходы в месяц менее 10 тыс. рублей. При этом у большей части среднедушевой доход в месяц находился в диапазоне 19-45 тыс. рублей, то есть в 1,5-3,6 раза выше прожиточного минимума (48% населения). См. рис. 46.

<sup>6</sup> Здесь и далее статистические данные представлены с сайта Архангельскстата [https://arhangelskstat.gks.ru/standards\\_of\\_life11001](https://arhangelskstat.gks.ru/standards_of_life11001)

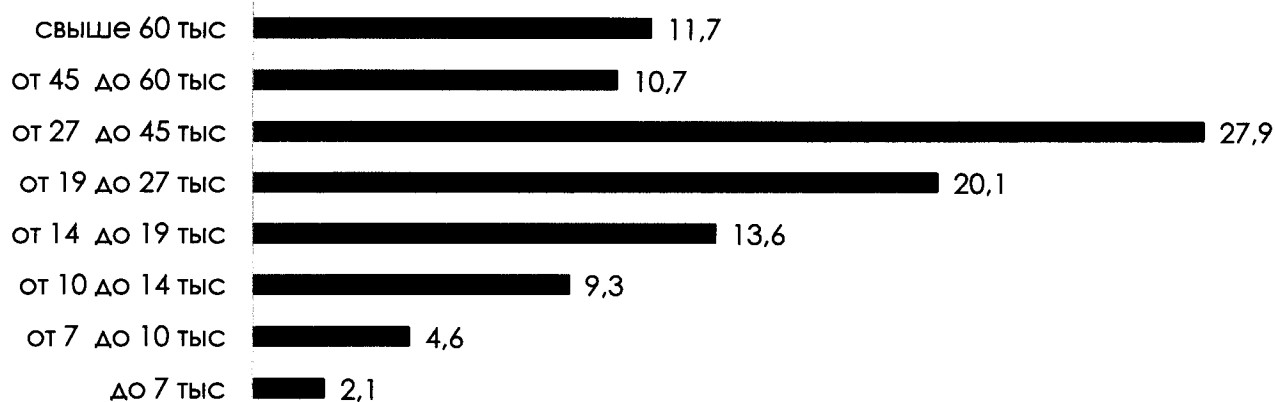


Рисунок 46 - Распределение населения Архангельской области (без НАО) по величине среднедушевых денежных доходов, в мес.

Более неблагоприятная ситуация наблюдается в демографической сфере. За 8 лет (2011-2019 гг.) естественный прирост населения сократился в 2,3 раза, в 2019 году он составлял -4,4 на тысячу человек. См. рис. 47.

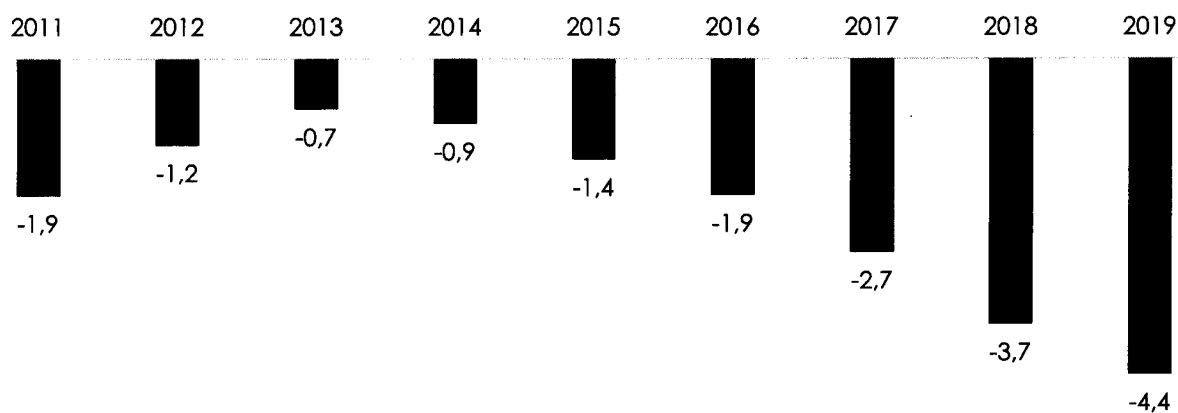


Рисунок 47 – Естественный прирост населения Архангельской области (без НАО) на тыс. чел.

Ниже представлены половозрастные структуры населения области, городских и сельских территорий, а также динамика бюджетных ассигнований на реализацию мер социальной поддержки населению. См. рис.48.



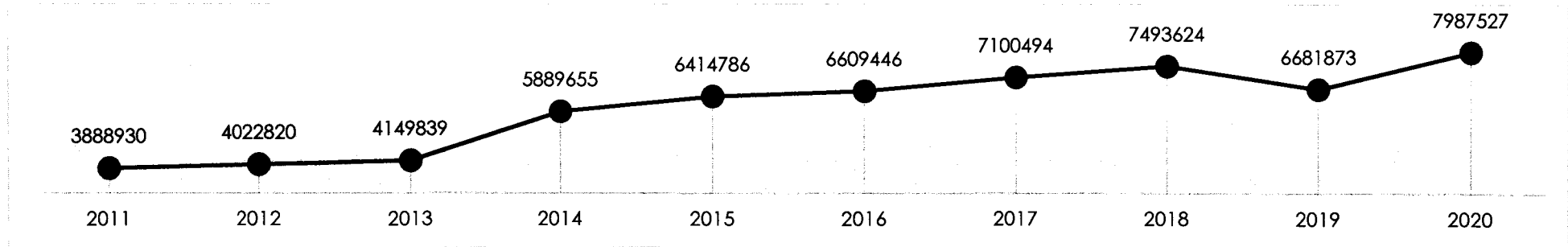
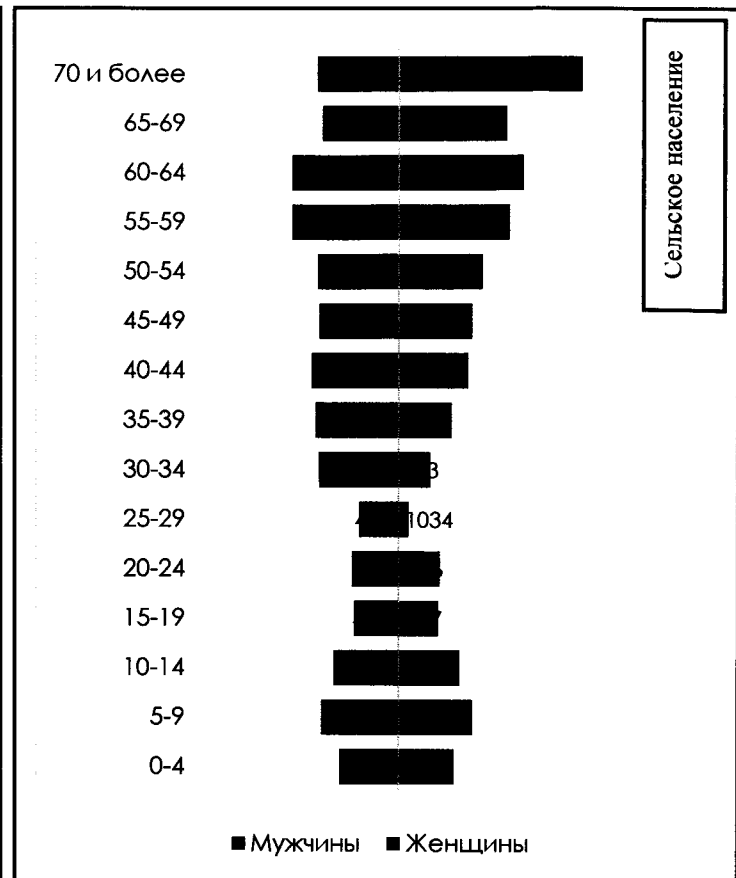
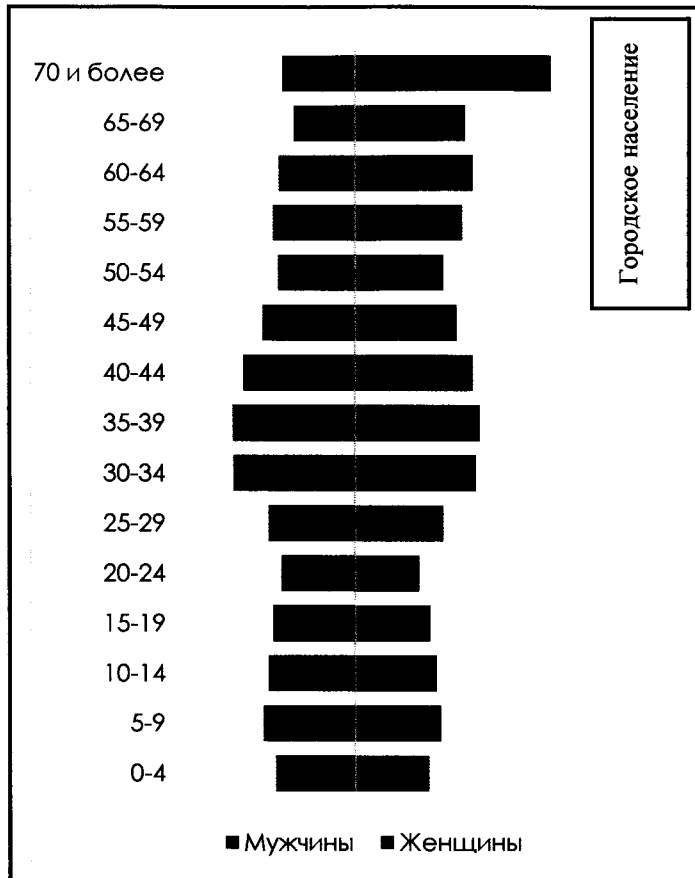
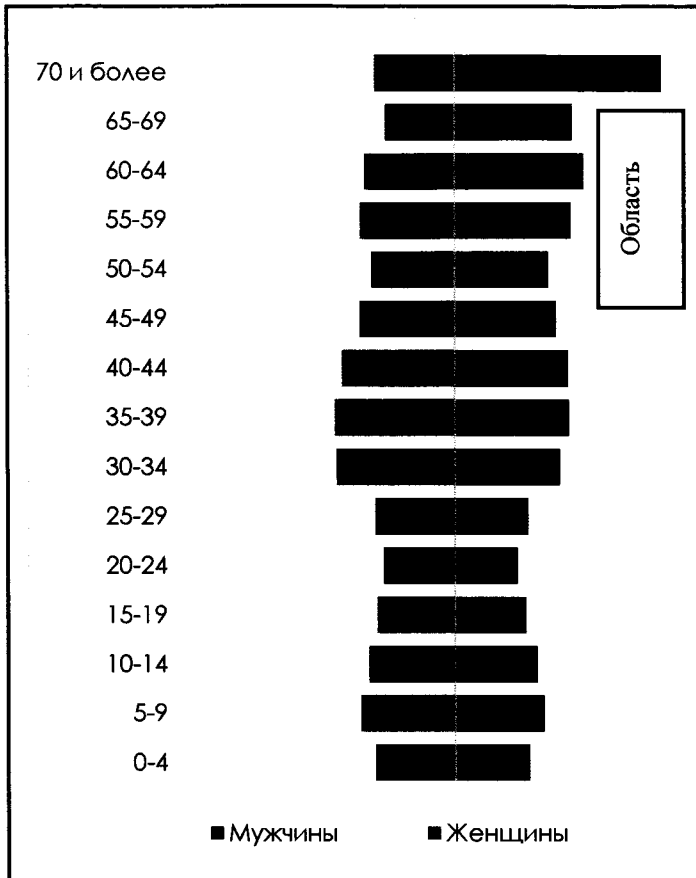


Рисунок 48 - Бюджетные ассигнования на реализацию мер социальной поддержки населения, руб.

**В 2020 году доля лиц старше 50 лет в общей структуре населения региона составляла 37,2%, в сельских территориях – 47,6%. Представленные пирамиды половозрастного состава населения указывают на регрессивный тип воспроизводства, особенно в сельских районах. Отмечается активное старение населения, сокращение численности лиц репродуктивного возраста. Например, в сельских районах соотношение мужчин и женщин в возрасте 25-29 лет представлено как 4:1. В совокупности с высоким миграционным оттоком это формирует угрозу дальнейшего ухудшения социально-экономического положения. За период с 2011 г. бюджетные ассигнования на реализацию мер социальной поддержки населения возросли в 2,1 раза.**

Подобные результаты ставят следующие вопросы: как развивать активность лиц старшего возраста? Существуют ли сегодня результативные механизмы вовлечения в серебряное волонтерство, есть ли у региона институт дополнительного образования и точки приложения активности пенсионеров?

Второй важный вопрос – удержание на территории области молодежи и активное трудоспособное население. Именно оно стоит в авангарде гражданских практик, оно тиражирует гражданское поведение и популяризирует общественное доверие. Доверие и уровень жизни связаны неразрывно. Только работая в обоих направлениях, возможно достичь высоких результатов.

## Рекомендации

Анализ уровня общественного доверия в контексте Архангельской области Общественной палатой региона позволил сформулировать следующие рекомендации:

- Проводить ежегодный мониторинг состояния гражданского общества и уровня общественного доверия в Архангельской области по ключевым направлениям с целью адекватной оценки изменений, своевременной реакции на возникающие проблемы.
- Главам МО, поселений регулярно проводить встречи с жителями с обоснованием управленческих решений, активно информировать население о своей деятельности.
- Расширять практики вовлечения населения в формирование и принятие управленческих решений.
- СМИ рекомендовано проводить объективный аудит материалов. Исследования фиксируют максимальную потерю доверия СМИ, особенно телевидению. Публикация материалов должна опираться на принципы объективности, справедливости и открытости.
- Население обладает высоким потенциалом к общественному участию, однако оно не конвертируется в реальное гражданское поведение. В том числе по причине недоверия общественным некоммерческим организациям. В этой связи рекомендовано усилить информирование населения о деятельности СО НКО в регионе, о возможностях гражданского участия.
- Регулярно проводить мероприятия, направленные на рост гражданской активности населения, осведомленности населения о способах общественного участия и контроля.
- Поддерживать и развивать систему консультативного, методического и образовательного сопровождения ТОС; развивать практики обмена опытом между ТОС в формате круглых столов, конференций, практикумов и пр.; распространять опыт успешных практик по реализации проектов.
- Повышать доверие избирательной системе через укрепление института общественных наблюдателей, информационно-образовательное сопровождение избирательных кампаний.

## Заключение

Таким образом, гражданскому обществу в нашей стране необходима развитая культура доверия, которая понимается не только как комплекс исторически сформированных установок, норм и ценностей, но и как активно воспроизводимая в социальных практиках гражданского общества структура отношений, которая может сознательно планироваться и регулироваться.

В любой ситуации для власти главная задача увидеть потенциал и ресурс для положительных изменений. Рост гражданской активности должен сопровождаться институционализацией форм самовыражения. Сегодня можно констатировать, что население готово к общественному участию, но не видит конструктивных стратегий или не доверяет им.

На наш взгляд, в настоящее время большое значение имеют механизмы сознательного планирования и регулирования соответствующей структуры отношений. В связи с этим большое значение имеют действия органов власти, СМИ, СО НКО и других акторов гражданского общества на принципах открытости. Как показали результаты исследований, доверие этим субъектам недостаточно развито.

Современное российское общество нуждается в укреплении социального доверия. Этому может способствовать активизация роли государства в обеспечении социальной стабильности, а также развитие социального сотрудничества на широкой межличностной, межгрупповой основе и повышение доверия в политико-административных отношениях между обществом и государством, человеком и властью.



**ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА  
АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Гайдара, д.4: корп.1, г. Архангельск, 163000  
Тел./факс (8182) 28-65-70  
E-mail: ob.palataao@mail.ru

08.07.2021 № 40-04/293  
На \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_  
Об ежегодном докладе Общественной палаты  
Архангельской области

• Председателю  
Архангельского областного  
Собрания депутатов

Прокопьевой Е.В.

Уважаемая Екатерина Владимировна!

Взамен ранее направленного письма от 27 мая 2021 г. №40-04/213 направляем ежегодный доклад Общественной палаты Архангельской области о состоянии и развитии институтов гражданского общества в Архангельской области за 2020 год.

В соответствии с п.п. 4 ст. 23 Закона Архангельской области от 2 июля 2012 г № 500-32-ОЗ «Об Общественной палате Архангельской области» просим заслушать доклад на 28-й сессии Архангельского областного Собрания депутатов. Докладчиком предлагаем определить председателя Общественной палаты Архангельской области Сердюка Юрия Ивановича.

Благодарим Вас за внимание к вопросам развития гражданского общества в регионе.

Приложение: на 57 л.

Председатель

Сердюк Ю.И.

Ожигина Н.В.8(8182)-24-32-23

Архангельское областное  
Собрание депутатов  
09.07.2021 г.  
Вх.№ 02-13/76

581



**АРХАНГЕЛЬСКОЕ ОБЛАСТНОЕ СОБРАНИЕ ДЕПУТАТОВ  
седьмого созыва**

**АППАРАТ**

**ПРАВОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ**

В.И. Ленина пл., 1, г. Архангельск, 163000, тел.: (8182) 21-54-98, факс: (8182) 20-03-43, e-mail: [duma@aosd.ru](mailto:duma@aosd.ru), <http://www.aosd.ru>

от 16.07.2021 № \_\_\_\_\_  
на № пп7/443 от 12.07.2021

**Заключение**

**на проект постановления Архангельского областного Собрания депутатов  
№ пп7/443 «О ежегодном докладе Общественной палаты Архангельской  
области о состоянии и развитии институтов гражданского общества  
в Архангельской области за 2020 год»  
(взамен ранее внесенного)**

Правовое управление аппарата Архангельского областного Собрания депутатов, осуществив правовую экспертизу проекта постановления Архангельского областного Собрания депутатов № пп7/443 «О ежегодном докладе Общественной палаты Архангельской области о состоянии и развитии институтов гражданского общества в Архангельской области за 2020 год» (далее – Проект), взамен ранее внесенного (вх. № пп7/442 от 06 июля 2021 года) депутатом Архангельского областного Собрания депутатов Новиковым И.В., полагает необходимым сообщить следующее.

Проект внесен в силу пункта 1 статьи 33 Устава Архангельской области уполномоченным субъектом права законодательной инициативы.

Проект и сопроводительные документы отвечают формальным требованиям, предусмотренным пунктами 3 и 3.1 статьи 11.2 регламента Архангельского областного Собрания депутатов (далее – областное Собрание).

Проектом предлагается ежегодный доклад Общественной палаты Архангельской области о состоянии и развитии институтов гражданского общества в Архангельской области за 2020 год принять к сведению.

Согласно абзацу первому статьи 4 областного закона от 2 июля 2012 года № 500-32-ОЗ «Об Общественной палате Архангельской области» ежегодный доклад Общественной палаты Архангельской области о состоянии и развитии институтов гражданского общества в Архангельской области заслушивается на сессии областного Собрания.

Архангельское областное  
Собрание депутатов  
« 16 » 07 20 21 г 2 л.  
Вх. № 01-02/1230

В соответствии с абзацем вторым пункта 4 статьи 23 названного областного закона, абзацем вторым пункта 4 статьи 27.1 регламента областного Собрания по результатам рассмотрения ежегодного доклада Общественной палаты Архангельской области о состоянии и развитии институтов гражданского общества в Архангельской области принимается постановление областного Собрания.

Принятие Проекта находится в пределах полномочий областного Собрания.

При проведении антикоррупционной экспертизы коррупциогенных факторов в Проекте не выявлено.

На основании изложенного правовое управление аппарата областного Собрания полагает возможным рассмотрение Проекта.

Заместитель начальника –  
начальник отдела по обеспечению  
законодательной деятельности



М.В. Ручин



**АРХАНГЕЛЬСКОЕ ОБЛАСТНОЕ СОБРАНИЕ ДЕПУТАТОВ  
седьмого созыва**

**АППАРАТ**

**ПРАВОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ**

В.И. Ленина пл., 1, г. Архангельск, 163000, тел.: (8182) 21-56-95, факс: (8182) 20-03-43, e-mail: [duma@aosd.ru](mailto:duma@aosd.ru), <http://www.aosd.ru>

от 14.07.2021 № \_\_\_\_\_  
на № пп7/443 от 12.07.2021

**Редакционное заключение  
на проект постановления № пп7/443 «О ежегодном докладе Общественной  
палаты Архангельской области о состоянии и развитии институтов  
гражданского общества в Архангельской области за 2020 год»**

Отдел лингвистической экспертизы правового управления аппарата Архангельского областного Собрания депутатов на основании пункта 2 статьи 11.5 регламента Архангельского областного Собрания депутатов (постановление от 21 июня 2005 года № 182) осуществил редакционную экспертизу проекта постановления № пп7/443 «О ежегодном докладе Общественной палаты Архангельской области о состоянии и развитии институтов гражданского общества в Архангельской области за 2020 год» и сообщает, что замечаний к представленному проекту нет.

Начальник отдела  
лингвистической экспертизы

И.В. Кирина